Ленин и Зиновьев. Социализм и Война

№ 80
0.81
Л 45
3й экз

ИНСТИТУТ ЛЕНИНА
БИБЛИОТЕКА
ЕД 296
С 745

ВОЗВРАТИТЕ КНИГУ НЕ ПОЗЖЕ
ОБОЗНАЧЕННОГО ЗДЕСЬ СРОКА.

№ 80

Россійская Соціальдемократическая Рабочая Партія.

Пролетаріи всѣхъ странъ, соединяйтесь!

ЕД296
С745
Ленин, В. И.

Г. ЗИНОВЬЕВЪ и Н. ЛЕНИНЪ.

Д.87
1.15

СОЦІАЛИЗМЪ И ВОЙНА

(ОТНОШЕНІЕ Р. С.-Д. Р. П. КЪ ВОЙНѢ)

АРХИВ ИСТПАРТ Ф. № Л.

Изданіе редакціи „Соціальдемократа“

Цѣна 30 сант.

BIBLIOTHÈQUE GEORGES KOUKLINE

ЖЕНЕВА
Imprimerie Chaulmontet. 12, rue des Rois, 12. Genève.
1915

3-й год.

К.

БИБЛИ[illegible]КА
Ин-та марксизма-ленинизма
при ЦК КПСС

1055466

ЕД 296
С 745 фах

БИБЛИОТЕКА
ИМ 1
Спецфонд

ЕФ
44724

1190
R8

Ц. 5422

2011

ОТНОШЕНІЕ РОССІЙСКОЙ СОЦІАЛЬ-ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ РАБОЧЕЙ ПАРТІИ КЪ ВОЙНѢ.

Предисловіе.

Война длится уже годъ. Наша партія опредѣлила свое отношеніе къ ней въ самомъ началѣ ея, въ манифестѣ Ц. К., составленномъ въ сентябрѣ 1914 г. и напечатанномъ (послѣ посылки его членамъ Ц. К. и отвѣтственнымъ представителямъ нашей партіи въ Россіи и полученія отъ нихъ согласія) 1-го ноября 1914 г. въ № 33 центр. органа нашей партіи „Соціальдемократъ". Затѣмъ въ № 40 (29 марта 1915 г.) были напечатаны резолюціи Бернской конференціи, дающія болѣе точное изложеніе нашихъ принциповъ и нашей тактики.

Въ настоящее время въ Россіи явно растетъ революціонное настроеніе въ массахъ. Въ другихъ странахъ замѣчаются повсюду признаки такого же явленія, несмотря на придушеніе революціонныхъ стремленій пролетаріата большинствомъ оффиціальныхъ с-д. партій, ставшихъ на сторону своихъ правительствъ и своей буржуазіи. Такое положеніе вещей дѣлаетъ особенно настоятельнымъ изданіе брошюры, подводящей итоги с-д. тактикѣ въ отношеніи къ войнѣ. Перепечатывая полностью вышеуказанные партійные документы, мы снабжаемъ ихъ короткими поясненіями, стараясь учесть всѣ главные доводы за буржуазную и пролетарскую тактику, высказанные въ литературѣ и въ партійныхъ собраніяхъ.

Г. Зиновьевъ.
Н. Ленинъ.

Гл. I. Принципы соціализма и война 1914/5 г.

Отношеніе соціалистовъ къ войнамъ

Соціалисты всегда осуждали войны между народами, какъ варварское и звѣрское дѣло. Но наше отношеніе къ войнѣ принципіально иное, чѣмъ буржуазныхъ пацифистовъ (сторонниковъ и проповѣдниковъ мира) и анархистовъ. Отъ первыхъ мы отличаемся тѣмъ, что понимаемъ неизбѣжную связь войнъ съ борьбой

классовъ внутри страны, понимаемъ невозможность уничтожить войны безъ уничтоженія классовъ и созданія соціализма, а также тѣмъ, что мы вполнѣ признаемъ законность, прогрессивность и необходимость гражданскихъ войнъ, т. е. войнъ угнетеннаго класса противъ угнетающаго, рабовъ противъ рабовладѣльцевъ, крѣпостныхъ крестьянъ противъ помѣщиковъ, наемныхъ рабочихъ противъ буржуазіи. И отъ пацифистовъ и отъ анархистовъ мы, марксисты, отличаемся тѣмъ, что признаемъ необходимость историческаго (съ точки зрѣнія діалектическаго матеріализма Маркса) изученія каждой войны въ отдѣльности. Въ исторіи неоднократно бывали войны, которыя, несмотря на всѣ ужасы, звѣрства, бѣдствія и мученія, неизбѣжно связанныя со всякой войной, были прогрессивны, т. е. приносили пользу развитію человѣчества, помогая разрушать особенно вредныя и реакціонныя учрежденія (напр., самодержавіе или крѣпостничество), самыя варварскія въ Европѣ деспотіи, турецкую и русскую). Поэтому надо разсмотрѣть историческія особенности именно теперешней войны.

Историческіе типы войнъ новаго времени.

Новую эпоху въ исторіи человѣчества открыла великая французская революція. Съ этихъ поръ и до Парижской Коммуны, съ 1789 до 1871 г., однимъ изъ типовъ войнъ были войны буржуазно-прогрессивнаго, національно-освободительнаго характера. Другими словами, главнымъ содержаніемъ и историческимъ значеніемъ этихъ войнъ было сверженіе абсолютизма и феодализма, подрывъ ихъ, сверженіе чуженаціональнаго гнета. Поэтому то были прогрессивныя войны, и всѣ честные, революціонные демократы, а также всѣ соціалисты, при *такихъ* войнахъ, всегда сочувствовали успѣху той страны (т. е. той буржуазіи), которая содѣйствовала сверженію или подрыву самыхъ опасныхъ устоевъ феодализма, абсолютизма и угнетенія чужихъ народовъ. Напр., въ революціонныхъ войнахъ Франціи былъ элементъ грабежа и завоеванія чужихъ земель французами, но это нисколько не мѣняетъ основного историческаго значенія этихъ войнъ, которыя разрушали и потрясали феодализмъ и абсолютизмъ всей старой, крѣпостнической Европы. Во франко-прусской войнѣ Германія ограбила Францію, но это не мѣняетъ основного историческаго значенія этой войны, освободившей десятки милліоновъ нѣмецкаго народа отъ феодальнаго раздробленія и угнетенія двумя деспотами, русскимъ царемъ и Наполеономъ III.

Различіе между наступательной и оборонительной войной.

Эпоха 1789-1871 гг. оставила глубокіе слѣды и революціонныя воспоминанія. До сверженія феодализма, абсолютизма и чужена-

ціональнаго гнета не могло быть и рѣчи о развитіи пролетарской борьбы за соціализмъ. Говоря о законности „оборонительной“ войны по отношенію къ войнамъ *такой* эпохи, соціалисты всегда имѣли въ виду именно эти цѣли, сводящіяся къ революціи противъ средневѣковья и крѣпостничества. Соціалисты всегда понимали подъ „оборонительной“ войной „*справедливую*“ въ этомъ смыслѣ войну (В. Либкнехтъ однажды такъ и выразился). Только въ этомъ смыслѣ соціалисты признавали и признаютъ сейчасъ законность, прогрессивность, справедливость „защиты отечества“ или „оборонительной“ войны. Напр., еслибы завтра Марокко объявила войну Франціи, Индія — Англіи, Персія или Китай — Россіи и т. п., это были бы „справедливыя“, „оборонительныя“ войны, *независимо* отъ того, кто первый напалъ, и всякій соціалистъ сочувствовалъ бы побѣдѣ угнетаемыхъ, зависимыхъ, неполноправныхъ государствъ противъ угнетательскихъ, рабовладѣльческихъ, грабительскихъ „великихъ“ державъ.

Но представьте себѣ, что рабовладѣлецъ, имѣющій 100 рабовъ, воюетъ съ рабовладѣльцемъ, имѣющимъ 200 рабовъ, за болѣе „справедливый“ передѣлъ рабовъ. Ясно, что примѣненіе къ подобному случаю понятія „оборонительной“ войны или „защиты отечества“ было бы исторической фальшью и практически просто обманомъ простонародья, мѣщанства, темнаго люда ловкими рабовладѣльцами. Именно такъ и обманываетъ народы посредствомъ „національной“ идеологіи и понятія защиты отечества теперешняя, имперіалистическая буржуазія въ современной войнѣ между рабовладѣльцами за укрѣпленіе и усиленіе рабства.

Теперешняя война есть имперіалистская война.

Почти всѣ признаютъ теперешнюю войну имперіалистской, но большей частью искажаютъ это понятіе, или примѣняютъ его къ одной сторонѣ, или подсовываютъ все же возможность того, чтобы эта война имѣла буржуазно-прогрессивное, національно-освободительное значеніе. Имперіализмъ есть высшая ступень развитія капитализма, достигнутая лишь въ 20-мъ вѣкѣ. Капитализму стало тѣсно въ старыхъ національныхъ государствахъ, безъ образованія которыхъ онъ не могъ свергнуть феодализма. Капитализмъ настолько развилъ концентрацію, что цѣлыя отрасли промышленности захвачены синдикатами, трестами, союзами капиталистовъ-милліардеровъ, и почти весь земной шаръ подѣленъ между этими „владыками капитала“, въ формѣ ли колоній или посредствомъ запутыванія чужихъ странъ тысячами нитей финансовой эксплуатаціи. Свободную торговлю и конкурренцію смѣнили стремленія къ монополіи, къ захвату земель для приложенія капитала, для вывоза сырья и т. д. Изъ освободителя націй, какимъ капитализмъ былъ въ борьбѣ съ феодализмомъ, имперіа-

листскій капитализмъ сталъ величайшимъ угнетателемъ націй. Капитализмъ изъ прогрессивнаго сталъ реакціоннымъ, онъ развилъ производительныя силы настолько, что человѣчеству предстоитъ либо перейти къ соціализму, либо годами и даже десятилѣтіями переживать вооруженную борьбу „великихъ“ державъ за искусственное сохраненіе капитализма посредствомъ колоній, монополій, привилегій и національныхъ угнетеній всяческаго рода.

Война между крупнѣйшими рабовладѣльцами за сохраненіе и укрѣпленіе рабства.

Чтобы пояснить значеніе имперіализма, приведемъ точныя данныя о раздѣлѣ міра т.-наз. „великими“ (то-есть имѣющими успѣхъ въ великомъ грабежѣ) державами:

Раздѣлъ міра „великими“ рабовладѣльческими державами:

„Великія“ державы:	Колоніи 1876		Колоніи 1914		Метрополіи 1914		Всего	
	квадратн. километр.	жителей.	кв. килом.	жителей.	кв. килом.	жителей.	кв. килом.	жителей.
	милліоны		милліоны		милліоны		милліоны.	
Англія	22.5	251.9	33.5	393.5	0,3	46.5	33.8	440.0
Россія.	17.0	15.9	17.4	33.2	5.4	136 2	22.8	169.4
Франція	0.9	6.0	10.6	55.5	0.5	39.9	11.1	95.1
Германія.	—	—	2.9	12.3	0.5	64.9	3.4	77.2
Японія.	—	—	0.3	19.2	0.4	53.0	0.7	72.2
С. Штаты С. Америки	—	—	0.3	9.7	9.4	97.0	9.7	106.7
Шесть „великихъ“ державъ . . .	40.4	273.8	65.0	523.4	19.5	437.2	81.5	960.6
Колоніи, принадлежащія *не* великимъ державамъ (а Бельгіи, Голландіи и др. гос.)			9.9	45.3			9.9	45.3
Три страны „полуколоніи“ (Турція, Китай и Персія)							14.5	361.2
						Итого	105.9	1397.1
Остальныя государства и страны							28.0	289.9
Весь земной шаръ (безъ полярной области) . .							133.9	1657.0

Отсюда видно, какъ народы, боровшіеся большей частью во главѣ другихъ за свободу въ 1789—1871 гг., превратились теперь,

послѣ 1876-го года, на почвѣ высоко развитого и „перезрѣлаго“ капитализма, въ угнетателей и порабoтителей большинства народонаселенія и націй всего земного шара. Съ 1876 по 1914 г. шесть „великихъ“ державъ награбили 25 милліоновъ кв. килом. т. е пространство въ $2^1/_2$ раза больше всей Европы! Шесть державъ порабощаютъ *свыше полумилліарда* (523 милліона) населенія въ колоніяхъ. На каждые 4 жителя „великихъ“ державъ приходится по 5 жителей въ „ихъ“ колоніяхъ. И всѣмъ извѣстно, что колоніи завоеваны огнемъ и мечемъ, что въ колоніяхъ звѣрски обращаются съ населеніемъ, что его эксплоатируютъ тысячами способовъ (посредствомъ вывоза капитала, концессій и т. п., обмана при продажѣ товаровъ, подчиненія властямъ „господствующей“ націи и такъ далѣе и тому подобное). Англо-французская буржуазія обманываетъ народъ, говоря, что ведетъ войну за свободу народовъ и Бельгіи: на дѣлѣ она ведетъ войну ради сохраненія награбленныхъ ею непомѣрно колоній. Германскіе имперіалисты сразу освободили бы Бельгію и пр., еслибы англичане и французы „по-божески“ подѣлили съ ними свои колоніи—своеобразіе положенія заключается въ томъ, что въ этой войнѣ судьбы колоній рѣшаются войной на континентѣ. Съ точки зрѣнія буржуазной справедливости и національной свободы (или права націй на существованіе) Германія безусловно была бы права противъ Англіи и Франціи, ибо она „обдѣлена“ колоніями, ея враги угнетаютъ несравненно больше націй, чѣмъ она, а у ея союзника, Австріи, угнетенные славяне пользуются несомнѣнно большей свободой, чѣмъ въ царской Россіи, этой настоящей „тюрьмѣ народовъ“. Но Германія сама воюетъ не за освобожденіе, а за угнетеніе націй. Не дѣло соціалистовъ помогать болѣе молодому и сильному разбойнику (Германіи) грабить болѣе старыхъ и обожравшихся разбойниковъ. Соціалисты должны воспользоваться борьбой между разбойниками, чтобы свергнуть всѣхъ ихъ. Для этого соціалисты должны прежде всего говорить народу правду, именно, что эта война въ троякомъ смыслѣ есть война рабовладѣльцевъ за укрѣпленіе рабства. Это есть война во-1-хъ, за укрѣпленіе рабства колоній посредствомъ болѣе „справедливаго“ раздѣла и дальнѣйшей болѣе „дружной“ эксплоатаціи ихъ; во-2-хъ, за укрѣпленіе гнета надъ чужими націями въ самихъ „великихъ“ державахъ, ибо *и* Австрія *и* Россія (Россія гораздо больше и гораздо хуже, чѣмъ Австрія) держатся только такимъ гнетомъ, усиливая его войной; въ-3-хъ, за укрѣпленіе и продленіе наемнаго рабства, ибо пролетаріатъ расколотъ и придавленъ, а капиталисты выигрываютъ, наживаясь на войнѣ, растравляя національные предразсудки и усиливая реакцію, которая подняла голову во всѣхъ, даже самыхъ свободныхъ и республиканскихъ странахъ.

„Война есть продолженіе политики иными“ (именно: насильственными) „средствами“.

Это знаменитое изреченіе принадлежитъ одному изъ самыхъ глубокихъ писателей по военнымъ вопросамъ, Клаузевитцу. Марксисты справедливо считали всегда это положеніе теоретической основой взглядовъ на значеніе каждой данной войны. Марксъ и Энгельсъ всегда именно съ этой точки зрѣнія смотрѣли на различныя войны.

Примѣните этотъ взглядъ къ теперешней войнѣ. Вы увидите, что въ теченіе десятилѣтій, почти полувѣка, правительства и господствующіе классы и Англіи, и Франціи, и Германіи, и Италіи, и Австріи, и Россіи вели политику грабежа колоній, угнетенія чужихъ націй, подавленія рабочаго движенія. Именно такая политика, только такая продолжается въ теперешней войнѣ. Въ частности, и въ Австріи и въ Россіи политика какъ мирнаго, такъ и военнаго времени состоитъ въ порабощеніи націй, а не въ освобожденіи ихъ. Наоборотъ, въ Китаѣ, Персіи, Индіи и другихъ зависимыхъ странахъ мы видимъ въ теченіе послѣднихъ десятилѣтій политику пробужденія къ національной жизни десятковъ и сотенъ милліоновъ людей, освобожденія ихъ отъ гнета реакціонныхъ „великихъ“ державъ. Война на такой исторической почвѣ можетъ быть и теперь буржуазно-прогрессивной, національно-освободительной.

Достаточно взглянуть на теперешнюю войну съ точки зрѣнія продолженія въ ней политики „великихъ“ державъ и основныхъ классовъ внутри нихъ, чтобы сразу увидать вопіющую антиисторичность, лживость и лицемѣрность того мнѣнія, будто можно оправдывать идею „обороны отечества“ въ данной войнѣ.

Примѣръ Бельгіи.

Соціалъ-шовинисты тройственнаго (теперь четверного) согласія (въ Россіи Плехановъ и К°) больше всего любятъ ссылаться на примѣръ Бельгіи. Но этотъ примѣръ говоритъ противъ нихъ. Германскіе имперіалисты безстыдно нарушили нейтралитетъ Бельгіи, какъ дѣлали всегда и вездѣ воюющія государства, попиравшія въ случаѣ надобности *всѣ* договоры и обязательства. Допустимъ, что всѣ государства, заинтересованныя въ соблюденіи международныхъ договоровъ, объявили бы войну Германіи съ требованіемъ освобожденія и вознагражденія Бельгіи. Въ этомъ случаѣ сочувствіе соціалистовъ было бы, конечно, на сторонѣ враговъ Германіи. Однако, дѣло какъ разъ въ томъ, что война ведется „тройственнымъ (и четвернымъ) согласіемъ“ *не* изъ-за Бельгіи: это прекрасно извѣстно, и лишь лицемѣры скрываютъ

это. Англія грабитъ колоніи Германіи и Турцію, Россія — Галицію и Турцію, Франція добивается Эльзаса-Лотарингіи и даже лѣваго берега Рейна; съ Италіей заключенъ договоръ о дѣлежѣ добычи (Албаніи; Малой Азіи); съ Болгаріей и Румыніей идетъ торгъ тоже изъ-за дѣлежа добычи. На почвѣ теперешней войны теперешнихъ правительствъ *нельзя* помочь Бельгіи *иначе* какъ помогая душить Австрію или Турцію и т. д.! Причемъ же тутъ „защита отечества"?? Въ этомъ-то и состоитъ особенность имперіалистской войны, войны между реакціонно-буржуазными, исторически пережившими себя, правительствами, ведомой ради угнетенія иныхъ націй. Кто оправдываетъ участіе въ данной войнѣ, тотъ увѣковѣчиваетъ имперіалистское угнетеніе націй. Кто проповѣдуетъ использованіе теперешнихъ затрудненій правительствъ для борьбы за соціальную революцію, тотъ отстаиваетъ дѣйствительную свободу дѣйствительно всѣхъ націй, осуществимую лишь при соціализмѣ.

За что воюетъ Россія?

Въ Россіи капиталистическій имперіализмъ новѣйшаго типа вполнѣ показалъ себя въ политикѣ царизма по отношенію къ Персіи, Манчжуріи, Монголіи, но вообще въ Россіи преобладаетъ военный и феодальный имперіализмъ. Нигдѣ въ мірѣ нѣтъ такого угнетенія большинства населенія страны, какъ въ Россіи: великороссы составляютъ только 43% населенія т. е. менѣе половины, а всѣ остальные безправны, какъ инородцы. Изъ 170 мил. населенія Россіи *около* 100 *мил.* угнетены и безправны. Царизмъ ведетъ войну для захвата Галиціи и окончательнаго придушенія свободы украинцевъ, для захвата Арменіи, Константинополя и т.д. Царизмъ видитъ въ войнѣ средство отвлечь вниманіе отъ роста недовольства внутри страны и подавить растущее революціонное движеніе. Теперь на двухъ великороссовъ въ Россіи приходится отъ двухъ до трехъ безправныхъ „инородцевъ": посредствомъ войны царизмъ стремится увеличить количество угнетаемыхъ Россіей націй, упрочить ихъ угнетеніе и тѣмъ подорвать борьбу за свободу и самихъ великороссовъ. Возможность угнетать и грабить чужіе народы укрѣпляетъ экономическій застой, ибо вмѣсто развитія производительныхъ силъ источникомъ доходовъ является нерѣдко полуфеодальная эксплоатація „инородцевъ". Такимъ образомъ со стороны Россіи война отличается сугубой реакціонностью и противоосвободительнымъ характеромъ.

Что такое соціалъ-шовинизмъ?

Соціалъ-шовинизмъ есть защита идеи „обороны отечества" въ данной войнѣ. Изъ этой идеи вытекаетъ, далѣе, отказъ отъ клас-

совой борьбы во время войны, вотированіе военныхъ кредитовъ и т. под. На дѣлѣ соціалъ-шовинисты проводятъ антипролетарскую, буржуазную политику, ибо на дѣлѣ отстаиваютъ они не „оборону отечества“ въ смыслѣ борьбы съ чуженаціональнымъ гнетомъ, а „право“ тѣхъ или иныхъ „великихъ“ державъ грабить колоніи и угнетать чужіе народы. Соціалъ-шовинисты повторяютъ буржуазный обманъ народа, будто война ведется изъ-за защиты свободы и существованія націй, и тѣмъ переходятъ на сторону буржуазіи противъ пролетаріата. Къ соціалъ-шовинистамъ принадлежатъ какъ тѣ, которые оправдываютъ и прикрашиваютъ правительства и буржуазію *одной* изъ воюющихъ группъ державъ, такъ и тѣ, кто, подобно Каутскому, признаетъ одинаковое право соціалистовъ во *всѣхъ* воюющихъ державахъ „защищать отечество“. Соціалъ-шовинизмъ, будучи на дѣлѣ защитой привилегій, преимуществъ, грабежей и насилій „своей“ (или всякой вообще) имперіалистской буржуазіи, представляетъ изъ себя полную измѣну всѣмъ соціалистическимъ убѣжденіямъ и рѣшенію Международн. Соц. Конгресса въ Базелѣ.

Базельскій манифестъ.

Манифестъ о войнѣ, принятый единогласно въ 1912 г. въ Базелѣ, имѣетъ въ виду какъ разъ ту войну между Англіей и Германіей съ ихъ теперешними союзниками, которая и разразилась въ 1914 г. Манифестъ прямо заявляетъ, что никакой народный интересъ не можетъ оправдать такой войны, ведущейся „ради прибылей капиталистовъ и выгодъ династій“ на почвѣ имперіалистской, грабительской политики великихъ державъ. Манифестъ прямо заявляетъ, что война опасна „для правительствъ“ (всѣхъ безъ исключенія), отмѣчаетъ ихъ боязнь „пролетарской революціи“, указываетъ съ полнѣйшей опредѣленностью на примѣръ Коммуны 1871 г. и октября-декабря 1905 г., *т. е. на примѣръ революціи и гражданской войны.* Такимъ образомъ Базельскій манифестъ какъ разъ для данной войны устанавливаетъ тактику революціонной борьбы рабочихъ въ интернаціональномъ масштабѣ противъ своихъ правительствъ, тактику пролетарской революціи. Базельскій манифестъ повторяетъ слова Штутгартской резолюціи, что въ случаѣ наступленія войны соціалисты должны использовать создаваемый ею „экономическій и политическій кризисъ“ для „ускоренія паденія капитализма“ т. е. использовать созданныя войной затрудненія правительствъ и возмущеніе массъ для соціалистической революціи.

Политика соціалъ-шовинистовъ, ихъ оправданіе войны съ буржуазно освободительныхъ точекъ зрѣнія, ихъ допущеніе „защиты отечества“, голосованіе за кредиты, вступленія въ министерство и проч. и проч. есть прямая измѣна соціализму, объясняемая

лишь, какъ увидимъ ниже, побѣдой оппортунизма и національ-либеральной рабочей политики внутри большинства европейскихъ партій.

Ложныя ссылки на Маркса и Энгельса,

Соціалъ-шовинисты русскіе (съ Плехановымъ во главѣ) ссылаются на тактику Маркса въ войнѣ 1870 г.; — нѣмецкіе (типа Ленча, Давида и К⁰) на заявленія Энгельса въ 1891 г. объ обязательности для нѣмецкихъ соціалистовъ защищать отечество въ случаѣ войны съ Россіей и Франціей вмѣстѣ; — наконецъ соціалъ-шовинисты типа Каутскаго, желающіе примирить и узаконить интернаціональный шовинизмъ, ссылаются на то, что Марксъ и Энгельсъ, осуждая войны, становились тѣмъ не менѣе постоянно, отъ 1854—55 до 1870—71 и 1876—77 гг. на сторону того или иного воюющаго государства, разъ война все же разражалась.

Всѣ эти ссылки представляютъ изъ себя возмутительное искаженіе взглядовъ Маркса и Энгельса въ угоду буржуазіи и оппортунистамъ, точно такъ же, какъ писанія анархистовъ Гильома и К⁰ искажаютъ взгляды Маркса и Энгельса для оправданія анархизма. Война 1870—71 года была исторически-прогрессивной со стороны Германіи, пока не былъ побѣжденъ Наполеонъ III, ибо онъ, вмѣстѣ съ царемъ, долгіе годы угнеталъ Германію, поддерживая въ ней феодальное раздробленіе. И какъ только война перешла въ грабежъ Франціи (аннексія Эльзаса и Лотарингіи) Марксъ и Энгельсъ рѣшительно осудили нѣмцевъ. Да и въ началѣ этой войны Марксъ и Энгельсъ одобряли отказъ Бебеля и Либкнехта голосовать за кредиты и совѣтовали с.-д. не сливаться съ буржуазіей, а отстаивать самостоятельные классовые интересы пролетаріата. Перенесеніе оцѣнки этой войны, буржуазно-прогрессивной и національно-освободительной, на современную имперіалистскую войну есть издѣвательство надъ истиной. Тоже относится съ еще большей силой къ войнѣ 1854—5 гг. и всѣмъ войнамъ 19-го вѣка, когда не было *ни* современнаго имперіализма, *ни* созрѣвшихъ объективныхъ условій соціализма, *ни* массовыхъ соціалистическихъ партій во *всѣхъ* воюющихъ странахъ, т. е. не было именно тѣхъ условій, изъ которыхъ Базельскій манифестъ выводилъ тактику „пролетарской революціи“ *въ связи* съ войной между великими державами.

Кто ссылается теперь на отношеніе Маркса къ войнамъ эпохи *прогрессивной* буржуазіи и забываетъ о словахъ Маркса: „рабочіе не имѣютъ отечества“ — словахъ, относящихся *именно* къ эпохѣ реакціонной, отжившей буржуазіи, къ эпохѣ соціалистической революціи, тотъ безстыдно искажаетъ Маркса и подмѣняетъ соціалистическую точку зрѣнія буржуазной.

Крахъ II-го Интернаціонала.

Соціалисты всего міра торжественно заявили въ 1912 г. въ Базелѣ, что они считаютъ грядущую европейскую войну „преступнымъ“ и реакціоннѣйшимъ дѣломъ *всѣхъ* правительствъ, которое должно ускорить крушеніе капитализма, неминуемо порождая революцію противъ него. Наступила война, наступилъ кризисъ. Вмѣсто революціонной тактики большинство с. д. партій повело реакціонную, становясь на сторону своихъ правительствъ и своей буржуазіи. Эта измѣна соціализму означаетъ крахъ II-го (1889—1914) Интернаціонала, и мы должны дать себѣ отчетъ въ томъ, чѣмъ вызванъ этотъ крахъ, чѣмъ порожденъ соціалъ-шовинизмъ, что дало ему силу.

Соціалъ-шовинизмъ есть законченный оппортунизмъ.

Въ теченіе всей эпохи II-го Интернаціонала повсюду шла борьба внутри с. д. партій между революціоннымъ и оппортунистическимъ крыломъ. Въ рядѣ странъ былъ расколъ по этой линіи (Англія, Италія, Голландія, Болгарія). Ни одинъ марксистъ не сомнѣвался въ томъ, что оппортунизмъ выражаетъ буржуазную политику въ рабочемъ движеніи, выражаетъ интересы мелкой буржуазіи и союза ничтожной части обуржуазившихся рабочихъ съ „*своей*“ буржуазіей противъ интересовъ массы пролетаріевъ, массы угнетенныхъ.

Объективныя условія конца 19-го вѣка особенно усиливали оппортунизмъ, превращая использованіе буржуазной легальности въ раболѣпство передъ ней, создавая маленькій слой бюрократіи и аристократіи рабочаго класса, привлекая въ ряды с. д. партій много мелкобуржуазныхъ „попутчиковъ“.

Война ускорила развитіе, превративъ оппортунизмъ въ соціалъ-шовинизмъ, превративъ тайный союзъ оппортунистовъ съ буржуазіей въ открытый. При этомъ военныя власти повсюду ввели военныя положенія и намордникъ для рабочей массы, старые вожди которой почти поголовно перешли къ буржуазіи.

Экономическая основа оппортунизма и соціалъ-шовинизма одна и та же: интересы ничтожнаго слоя привилегированныхъ рабочихъ и мелкой буржуазіи, отстаивающихъ свое привилегированное положеніе, свое „право“ на крохи прибылей, полученныхъ „ихъ“ національной буржуазіей отъ грабежа чужихъ націй, отъ выгодъ ея великодержавнаго положенія и т. д.

Идейно-политическое содержаніе оппортунизма и соціалъ-шовинизма одно и то же: сотрудничество классовъ вмѣсто борьбы ихъ, отказъ отъ революціонныхъ средствъ борьбы, помощь „своему“ правительству въ затруднительномъ его положеніи вмѣсто использованія его затрудненій для революціи. Если взять всѣ европей-

скія страны въ цѣломъ, если обратить вниманіе не на отдѣльныхъ лицъ (хотя бы и самыхъ авторитетныхъ), то окажется, что именно оппортунистическое *теченіе* стало главнымъ оплотомъ соціалъ-шовинизма, а изъ лагеря революціонеровъ почти повсюду раздается болѣе или менѣе послѣдовательный протестъ противъ него. И если взять, напримѣръ, группировку направленій на Штуттгартскомъ международномъ соціалистическомъ конгрессѣ 1907 г., то окажется, что международный марксизмъ былъ противъ имперіализма, а международный оппортунизмъ уже тогда былъ за него.

Единство съ оппортунистами есть союзъ рабочихъ со „своей" національной буржуазіей и расколъ интернаціональнаго революціоннаго рабочаго класса.

Въ прошлую эпоху, до войны, оппортунизмъ считался нерѣдко хотя и „уклоненіемъ", „крайностью", но все же законной составной частью с.-д. партіи. Война показала невозможность этого въ будущемъ. Оппортунизмъ „дозрѣлъ", довелъ до конца свою роль эмиссара буржуазіи въ рабочемъ движеніи. Единство съ оппортунистами стало сплошнымъ лицемѣріемъ, примѣръ котораго мы видимъ въ германской с.-д. партіи. Оппортунисты во всѣхъ важныхъ случаяхъ (напримѣръ, при голосованіи 4 августа) являются со своимъ ультиматумомъ, проводя его въ жизнь при помощи своихъ многочисленныхъ связей съ буржуазіей, своего большинства въ правленіяхъ профессіональныхъ союзовъ и т. д. *Единство* съ оппортунистами означаетъ теперь *на дѣлѣ* подчиненіе рабочаго класса „своей" національной буржуазіи, союзъ съ ней для угнетенія чужихъ націй и для борьбы за великодержавныя привилегіи, будучи *расколомъ* революціоннаго пролетаріата всѣхъ странъ.

Какъ бы ни тяжела была въ отдѣльныхъ случаяхъ борьба съ господствующими во многихъ организаціяхъ оппортунистами, какъ бы своеобразенъ ни былъ въ отдѣльныхъ странахъ процессъ очищенія рабочихъ партій отъ оппортунистовъ, этотъ процессъ неизбѣженъ и плодотворенъ. Соціализмъ реформистскій умираетъ; соціализмъ возрождающійся „будетъ революціоннымъ, непримиримымъ, повстанческимъ", по вѣрному выраженію французскаго соціалиста Павла Голэя.

„Каутскіанство"

Каутскій, наибольшій авторитетъ II-го Интернаціонала, представляетъ изъ себя въ высшей степени типичный и яркій примѣръ того, какъ словесное признаніе марксизма привело на дѣлѣ къ превращенію его въ „струвизмъ" или въ „брентанизмъ". Мы видимъ это и на примѣрѣ Плеханова. Изъ марксизма явными софизмами выхолащиваютъ его революціонную живую душу, въ

марксизмѣ признаютъ *все кромѣ* революціонныхъ средствъ борьбы, проповѣди и подготовки ихъ, воспитанія массъ именно въ этомъ направленіи. Каутскій безыдейно „примиряетъ“ основную мысль соціалъ-шовинизма, признаніе защиты отечества въ данной войнѣ, съ дипломатической, показной уступкой лѣвымъ въ видѣ воздержанія при голосованіи кредитовъ, словеснаго признанія своей оппозиціонности и т. п. Каутскій, въ 1909 году писавшій цѣлую книгу о приближеніи эпохи революцій и о связи войны съ революціей, Каутскій, въ 1912 году подписывавшій Базельскій манифестъ о революціонномъ использованіи грядущей войны, теперь на всѣ лады оправдываетъ и прикрашиваетъ соціалъ-шовинизмъ и, подобно Плеханову, присоединяется къ буржуазіи для высмѣиванія всякихъ помысловъ о революціи, всякихъ шаговъ къ непосредственно-революціонной борьбѣ.

Рабочій классъ не можетъ осуществить своей всемірно-революціонной роли, не ведя безпощадной войны съ этимъ ренегатствомъ, безхарактерностью, прислужничествомъ оппортунизму и безпримѣрнымъ теоретическимъ опошленіемъ марксизма. Каутскіанство не случайность, а соціальный продуктъ противорѣчій II-го Интернаціонала, соединенія вѣрности марксизму на словахъ и подчиненія оппортунизму на дѣлѣ.

Въ разныхъ странахъ эта основная фальшь „каутскіанства“ проявляется въ разныхъ формахъ. Въ Голландіи Роландъ Гольстъ, отвергая идею защиты отечества, отстаиваетъ единство съ партіей оппортунистовъ. Въ Россіи Троцкій, также отвергая эту идею, равнымъ образомъ отстаиваетъ единство съ оппортунистической и шовинистской группой „Нашей Зари“. Въ Румыніи Раковскій, объявляя войну оппортунизму, какъ виновнику краха Интернаціонала, въ то же время готовъ признать законность идеи защиты отечества. Все это — проявленія того зла, которое голландскіе марксисты (Гортеръ, Паннекукъ) назвали „пассивнымъ радикализмомъ“ и которое сводится къ замѣнѣ революціоннаго марксизма эклектизмомъ въ теоріи и къ раболѣпству или безсилію передъ оппортунизмомъ на практикѣ.

Лозунгъ марксистовъ — лозунгъ революціонной соціальдемократіи.

Война несомнѣнно породила самый рѣзкій кризисъ и обострила бѣдствія массъ невѣроятно. Реакціонный характеръ этой войны, безстыдная ложь буржуазіи *всѣхъ* странъ, прикрывающей свои грабительскія цѣли „національной“ идеологіей, все это на почвѣ объективно-революціонной ситуаціи неминуемо создаетъ революціонныя настроенія въ массахъ. Нашъ долгъ — помочь осознать эти настроенія, углубить и оформить ихъ. Эту задачу правильно выражаетъ лишь лозунгъ превращенія имперіалистской войны въ

войну гражданскую, и *всякая* послѣдовательная классовая борьба во время войны, всякая серьезно проводимая тактика „массовыхъ дѣйствій“ неминуемо ведетъ къ этому. Нельзя знать, въ связи съ 1-ой или 2-ой имперіалистской войной великихъ державъ, во время нея или послѣ нея возгорится сильное революціонное движеніе, но во всякомъ случаѣ нашъ безусловный долгъ систематически и неуклонно работать именно въ этомъ направленіи.

Базельскій манифестъ прямо ссылается на примѣръ Парижской Коммуны т. е. превращенія войны правительствъ въ войну гражданскую. Полвѣка тому назадъ пролетаріатъ былъ слишкомъ слабъ, объективныя условія соціализма еще не назрѣли, соотвѣтствія и содѣйствія революціонныхъ движеній во всѣхъ воюющихъ странахъ быть не могло, увлеченіе части парижскихъ рабочихъ „національной идеологіей“ (традиціей 1792 года) было мелкобуржуазной слабостью ихъ, своевременно отмѣченной Марксомъ, и одной изъ причинъ краха Коммуны. Полвѣка спустя послѣ нея отпали ослаблявшія тогдашнюю революцію условія, и въ настоящее время соціалисту непростительно мириться съ отказомъ отъ дѣятельности именно въ духѣ парижскихъ коммунаровъ.

Примѣръ братанья въ траншеяхъ.

Буржуазныя газеты всѣхъ воюющихъ странъ приводили примѣры братанья солдатъ воюющихъ націй даже въ траншеяхъ. А изданіе военными властями (Германіи, Англіи) драконовскихъ указовъ противъ такого братанья доказало, что правительства и буржуазія придавали ему серьезное значеніе. Если при полномъ господствѣ оппортунизма въ верхахъ с-д. партій западной Европы и при поддержкѣ соціалъ-шовинизма всей с-д. прессой, всѣми авторитетами II-го Интернаціонала, были возможны случаи братанья, то это показываетъ намъ, насколько возможно было бы сократить теперешнюю преступную, реакціонную и рабовладѣльческую войну и организовать революціонное интернаціональное движеніе при систематической работѣ въ этомъ направленіи хотя бы только лѣвыхъ соціалистовъ всѣхъ воюющихъ странъ.

Значеніе нелегальной организаціи.

Виднѣйшіе анархисты всего міра не менѣе, чѣмъ оппортунисты, опозорили себя соціалъ-шовинизмомъ (въ духѣ Плеханова и Каутскаго) въ этой войнѣ. Однимъ изъ полезныхъ результатовъ ея будетъ, несомнѣнно, то, что война эта убьетъ и оппортунизмъ и анархизмъ.

Не отказываясь ни въ какомъ случаѣ и ни при какихъ обстоятельствахъ отъ использованія самомалѣйшей легальной возможности для организаціи массъ и проповѣди соціализма, с-д. пар-

тіи должны порвать съ раболѣпствомъ передъ легальностью. „Стрѣляйте первыми, господа буржуа“, писалъ Энгельсъ, намекая именно на гражданскую войну и на необходимость нарушенія легальности нами *послѣ* того, какъ ее нарушитъ буржуазія. Кризисъ показалъ, что буржуазія нарушаетъ ее во всѣхъ, даже самыхъ свободныхъ странахъ, и что нельзя вести къ революціи массы, не создавая нелегальной организаціи для проповѣди, обсужденія, оцѣнки, подготовки революціонныхъ средствъ борьбы. Въ Германіи, напр., все, что дѣлается *честнаго* соціалистами, дѣлается противъ подлаго оппортунизма и лицемѣрнаго „каутскіанства“ и дѣлается именно нелегально. Въ Англіи посылаютъ на каторгу за печатные призывы не идти въ войско.

Считать совмѣстимымъ съ принадлежностью къ с-д. партіи отрицаніе нелегальныхъ пріемовъ пропаганды и высмѣиваніе ихъ въ легальной печати есть измѣна соціализму.

О пораженіи „своего“ правительства въ имперіалистской войнѣ.

Защитники побѣды своего правительства въ данной войнѣ, какъ и защитники лозунга „ни побѣды, ни пораженія“ одинаково стоятъ на точкѣ зрѣнія соціалъ-шовинизма. Революціонный классъ въ реакціонной войнѣ не можетъ не желать пораженія своего правительства, не можетъ не видѣть связи его военныхъ неудачъ съ облегченіемъ низверженія его. Только буржуа, вѣрящій, что война, начатая правительствами, непремѣнно кончится, какъ война между правительствами, и желающій этого, находитъ „смѣшной“ или „нелѣпой“ идею о томъ, чтобы соціалисты *всѣхъ* воюющихъ странъ выступили съ пожеланіемъ пораженія *всѣмъ* „своимъ“ правительствамъ. Напротивъ, именно такое выступленіе соотвѣтствовало бы затаеннымъ мыслямъ всякаго сознательнаго рабочаго и лежало бы по линіи нашей дѣятельности, направленной къ превращенію имперіалистской войны въ гражданскую.

Несомнѣнно, серьезная агитація противъ войны части англійскихъ, нѣмецкихъ, русскихъ соціалистовъ „ослабляла военную мощь“ соотвѣтственныхъ правительствъ, но такая агитація была заслугой соціалистовъ. Соціалисты должны разъяснять массамъ, что для нихъ нѣтъ спасенія внѣ революціоннаго низверженія „своихъ“ правительствъ и что затрудненія этихъ правительствъ въ теперешней войнѣ надо использовать именно для этой цѣли.

О пацифизмѣ и лозунгѣ мира.

Настроеніе массъ въ пользу мира часто выражаетъ начало протеста, возмущенія и сознанія реакціонности войны. Использовать это настроеніе — долгъ всѣхъ с-д. Они примутъ самое горячее участіе во всякомъ движеніи и во всякой демонстраціи на этой

почвѣ, но они не будутъ обманывать народъ допущеніемъ мысли о томъ, что, при отсутствіи революціоннаго движенія, возможенъ миръ безъ аннексій, безъ угнетенія націй, безъ грабежа, безъ зародыша новыхъ войнъ между теперешними правительствами и господствующими классами. Такой обманъ народа былъ бы лишь на руку тайной дипломатіи воюющихъ правительствъ и ихъ контрреволюціоннымъ планамъ. Кто хочетъ прочнаго и демократическаго мира, тотъ долженъ быть за гражданскую войну противъ правительствъ и буржуазіи.

О правѣ націй на самоопредѣленіе.

Самымъ распространеннымъ обманомъ народа буржуазіей въ данной войнѣ является прикрытіе ея грабительскихъ цѣлей „національно-освободительной“ идеологіей. Англичане сулятъ свободу Бельгіи, нѣмцы — Польшѣ и т. д. На дѣлѣ, какъ мы видѣли, это есть война угнетателей большинства націй міра за укрѣпленіе и расширеніе такого угнетенія.

Соціалисты не могутъ достигнуть своей великой цѣли, не борясь противъ всякаго угнетенія націй. Поэтому они безусловно должны требовать, чтобы [illegible] партіи *угнетающихъ* странъ (т. наз. „великихъ“ державъ особенно) признавали и отстаивали право *угнетенныхъ* націй на самоопредѣленіе, и именно въ политическомъ смыслѣ слова, т. е. право на политическое отдѣленіе. Соціалистъ великодержавной или владѣющей колоніями націи, не отстаивающій этого права, есть шовинистъ.

Отстаиваніе этого права не только не поощряетъ образованія мелкихъ государствъ, а напротивъ ведетъ къ болѣе свободному, безбоязненному и потому болѣе широкому и повсемѣстному образованію болѣе выгодныхъ для массы и болѣе соотвѣтствующихъ экономическому развитію крупнѣйшихъ государствъ и союзовъ между государствами.

Соціалисты *угнетенныхъ* націй, въ свою очередь, должны безусловно бороться за полное (въ томъ числѣ организаціонное) единство *рабочихъ* угнетенныхъ и угнетающихъ народностей. Идея правового отдѣленія одной націи отъ другой (т. наз. „культурно-національная автономія“ Бауэра и Реернна) есть реакціонная идея.

Имперіализмъ есть эпоха прогрессирующаго угнетенія націй всего міра горсткой „великихъ“ державъ, и потому борьба за соціалистическую интернаціональную революцію противъ имперіализма невозможна безъ признанія права націй на самоопредѣленіе. „Не можетъ быть свободенъ народъ, угнетающій чужіе народы“ (Марксъ и Энгельсъ). Не можетъ быть соціалистическимъ пролетаріатъ, мирящійся съ малѣйшимъ насиліемъ „его“ націи надъ другими націями.

БИБЛИОТЕКА
при ЦК КПСС

Гл. II. Классы и партіи въ Россіи.

Буржуазія и война.

Въ одномъ отношеніи русское правительство не отстало отъ своихъ европейскихъ собратьевъ: такъ же, какъ и они, оно сумѣло осуществить обманъ „своего“ народа въ грандіозномъ масштабѣ. Громадный, чудовищный аппаратъ лжи и хитросплетеній былъ пущенъ въ ходъ и въ Россіи, чтобы заразить массы шовинизмомъ, чтобы вызвать представленіе, будто царское правительство ведетъ „справедливую“ войну, безкорыстно защищаетъ „братьевъ-славянъ“ и т. д.

Классъ помѣщиковъ и верхи торгово-промышленной буржуазіи горячо поддержали воинствующую политику царскаго правительства. Они справедливо ждутъ для себя громадныхъ матеріальныхъ выгодъ и привиллегій отъ раздѣла турецкаго и австрійскаго наслѣдства. Цѣлый рядъ ихъ съѣздовъ уже предвкушаетъ тѣ барыши, которые потекли бы въ ихъ карманы при побѣдѣ царской арміи. Къ тому же реакціонеры очень хорошо понимаютъ, что если что́ еще можетъ отсрочить паденіе монархіи Романовыхъ и задержать новую революцію въ Россіи, такъ это только побѣдоносная для царя внѣшняя война.

Широкіе слои городской „средней“ буржуазіи, буржуазной интеллигенціи, лицъ свободныхъ профессій и т. д. — по крайней мѣрѣ, въ началѣ войны — тоже заражены были шовинизмомъ. Партія россійской либеральной буржуазіи — кадеты — цѣликомъ и безоговорочно поддержала царское правительство. Въ области иностранной политики кадеты уже давно являются правительственной партіей. Панславизмъ, при посредствѣ котораго царская дипломатія не разъ уже совершала свои грандіозныя политическія надувательства, сталъ оффиціальной идеологіей кадетовъ. Русскій либерализмъ выродился въ *націоналъ*-либерализмъ. Онъ состязается въ „патріотизмѣ“ съ черной сотней, всегда съ охотой вотируетъ за милитаризмъ, маринизмъ и т. п. Въ лагерѣ русскаго либерализма наблюдается приблизительно то же явленіе, что въ 70-хъ годахъ въ Германіи, когда „свободомыслящій“ либерализмъ разложился и выдѣлилъ изъ себя націоналъ-либеральную партію. Русская либеральная буржуазія окончательно стала на путь контръ-революціи. Точка зрѣнія Р. С. Д. Р. П. въ этомъ вопросѣ цѣликомъ подтвердилась. Разбитъ жизнью тотъ взглядъ нашихъ оппортунистовъ, будто русскій либерализмъ является еще движущей силой революціи въ Россіи.

Среди крестьянства правящей кликѣ при помощи буржуазной печати, духовенства и т. д. тоже удалось вызвать шовинистское настроеніе. Но по мѣрѣ возвращенія солдатъ съ поля бойни, настроеніе въ деревнѣ несомнѣнно будетъ мѣняться не въ пользу царской монархіи. Буржуазно-демократическія партіи, соприкасающіяся съ крестьянствомъ, не устояли противъ шовинистской волны. Партія трудовиковъ отказалась въ Госуд. Думѣ вотировать военные кредиты. Но устами своего вождя Керенскаго она огласила „патріотическую“ декларацію, пришедшуюся чрезвычайно на руку монархіи. Вся легальная печать „народниковъ“ въ общемъ потянулась за либералами. Даже лѣвое крыло буржуазной демократіи — т. наз. партія соціалистовъ-революціонеровъ, афильированная къ Межд. Соціалистич. Бюро – поплыла по этому же теченію. Представитель этой партіи въ М. С. Б. г-нъ Рубановичъ выступаетъ открытымъ соціалъ- шовинистомъ. Половина делегатовъ этой партіи на Лондонской конференціи соціалистовъ „согласія“ голосовала за шовинистскую резолюцію (при воздержаніи другой половины). Въ нелегальной печати с.-ровъ (газета „Новости“ и проч.) преобладаютъ шовинисты. Революціонеры „изъ буржуазной среды“, т. е. буржуазные революціонеры, не связанные съ рабочимъ классомъ, потерпѣли жесточайшій крахъ въ этой войнѣ. Печальная судьба Кропоткина, Бурцева, Рубановича чрезвычайно знаменательна.

Рабочій классъ и война.

Единственнымъ классомъ въ Россіи, которому не удалось привить заразы шовинизма, является пролетаріатъ. Отдѣльные эксцессы въ началѣ войны коснулись лишь самыхъ темныхъ слоевъ рабочихъ. Участіе рабочихъ въ московскихъ безобразіяхъ противъ нѣмцевъ сильно преувеличено. Въ общемъ и цѣломъ рабочій классъ Россіи оказался иммунизированнымъ въ отношеніи шовинизма.

Это объясняется революціоннымъ положеніемъ въ странѣ и общими условіями жизни россійскаго пролетаріата.

1912-14 годы обозначили собой начало новаго грандіознаго революціоннаго подъема въ Россіи. Мы вновь стали свидѣтелями великаго стачечнаго движенія, какого не знаетъ міръ. Массовая революціонная стачка вовлекла въ 1913 году, по самымъ минимальнымъ подсчетамъ, $1^1/_2$ милліона участниковъ, а въ 1914 перевалила за 2 милліона и подходила къ уровню 1905 года. Наканунѣ войны въ Петербургѣ дѣло дошло уже до первыхъ баррикадныхъ битвъ.

Нелегальная Рос. Соц.-Дем. Раб. Партія исполнила свой долгъ передъ Интернаціоналомъ. Знамя интернаціонализма не дрогнуло въ ея рукахъ. Наша партія давно порвала организаціонно съ оппортунистскими группами и элементами. Гирь оппортунизма

и „легализма во что бы то ни стало“ не было на ногахъ у нашей партіи. И это обстоятельство помогло ей исполнить революціонный долгъ — какъ помогъ и итальянскимъ товарищамъ расколъ съ оппортунистической партіей Биссолати.

Общее положеніе въ нашей странѣ враждебно процвѣтанію „соціалистическаго“ оппортунизма въ средѣ рабочихъ массъ. Мы видимъ въ Россіи цѣлый рядъ оттѣнковъ оппортунизма и реформизма среди интеллигенціи, мелкой буржуазіи и т. д. Но онъ — въ ничтожномъ меньшинствѣ среди политически активныхъ слоевъ рабочихъ. Слой привиллегированныхъ рабочихъ и служащихъ у насъ очень слабъ. Фетишизма легальности у насъ создаться не могло. Ликвидаторы (партія оппорутнистовъ, руководимая Аксельродомъ, Потресовымъ, Череванинымъ, Масловымъ и др.) не имѣла до войны никакой серьезной опоры въ рабочихъ массахъ. Выборы въ IV Госуд. Думу дали *всѣхъ* 6 депутатовъ-рабочихъ противниковъ ликвидаторства. Тиражъ и денежные сборы легальной рабочей печати въ Петроградѣ и Москвѣ показали неопровержимо, что $^4/_5$ сознательныхъ рабочихъ идутъ противъ оппортунизма и ликвидаторства.

Съ началомъ войны царское правительство арестовало и сослало тысячи и тысячи передовыхъ рабочихъ, членовъ нашей нелегальной Р. С. Д. Р. П. Это обстоятельство наряду съ введеніемъ военнаго положенія въ странѣ, закрытіемъ нашихъ газетъ и пр., задержало движеніе. Но нелегальная революціонная работа нашей партіи все-таки продолжается. Въ Петроградѣ комитетъ нашей партіи выпускаетъ нелегальную газету »Пролетарскій Голосъ“.

Статьи изъ центральнаго органа „Соціальдемократъ“, издающагося заграницей, перепечатываются въ Петроградѣ и разсылаются по провинціи. Выходятъ нелегальныя прокламаціи, которыя распространяются и въ казармахъ. За городомъ, въ различныхъ укромныхъ мѣстахъ, происходятъ нелегальныя собранія рабочихъ. Въ послѣднее время въ Петроградѣ начались крупныя стачки рабочихъ металлистовъ. Въ связи съ этими стачками нашъ Петроградскій Комитетъ выпустилъ нѣсколько воззваній къ рабочимъ.

Россійская Соціаль-Демократическая Рабочая Фракція въ Госуд. Думѣ и война.

Въ 1913 году среди с-д. депутатовъ Госуд. Думы произошелъ расколъ. На одной сторонѣ оказалось 7 сторонниковъ оппортунизма, подъ руководствомъ Чхеидзе. Они были выбраны отъ 7 непролетарскихъ губерній, гдѣ рабочихъ насчитывалось 214 тысячъ. На другой сторонѣ — 6 депутатовъ *всѣ* отъ рабочей куріи, выбранные отъ самыхъ промышленныхъ центровъ Россіи, въ которыхъ насчитывалось 1.008 тысячъ рабочихъ.

Главный предметъ расхожденія былъ: тактика революціоннаго марксизма *или* тактика оппортунистическаго реформизма. Практически расхожденіе сказывалось больше всего въ области *внѣ*парламентской работы въ массахъ. Эта работа должна была вестись въ Россіи нелегально, если ведущіе ее хотѣли оставаться на революціонной почвѣ. Фракція Чхеидзе оставалась вѣрнѣйшей союзницей ликвидаторовъ, которые отвергли нелегальную работу, и защищала ихъ на всѣхъ бесѣдахъ съ рабочими, на всѣхъ собраніяхъ. Отсюда — расколъ. 6 депутатовъ образовали Р. С. Д. Р. Фракцію. Годъ работы показалъ неопровержимо, что именно за ней стоитъ подавляющее большинство русскихъ рабочихъ.

Въ началѣ войны расхожденіе сказалось съ чрезвычайной наглядностью. Фракція Чхеидзе ограничилась парламентской почвой. Она не вотировала за кредиты, ибо иначе она вызвала бы противъ себя бурю возмущенія со стороны рабочихъ. (Мы видѣли, что въ Россіи даже мелко-буржуазные трудовики не вотировали за кредиты). Но она и не понесла протеста противъ соціалъ-шовинизма.

Иначе поступила Р. С. Д. Р. Фракція, выражавшая политическую линію нашей партіи. Она пошла съ протестомъ противъ войны въ самую гущу рабочаго класса, она понесла проповѣдь противъ имперіализма въ широкую массу русскихъ пролетаріевъ.

И она встрѣтила оченъ сочувственный откликъ со стороны рабочихъ — что и напугало правительство и заставило его, съ яв-нымъ нарушеніемъ собственныхъ законовъ, арестовать и осудить нашихъ товарищей депутатовъ въ пожизненную ссылку на поселеніе въ Сибирь. Въ первомъ же оффиціальномъ извѣщеніи объ арестѣ нашихъ товарищей царское правительство писало:

„Совершенно особое положеніе въ этомъ отношеніи заняли нѣкоторые члены соц-дем. обществъ, которые поставили цѣлью своей дѣятельности поколебать военную мощь Россіи путемъ агитаціи противъ войны, посредствомъ подпольныхъ воззваній и устной пропаганды.“

На извѣстный призывъ Вандервельда „временно“ прекратить борьбу противъ царизма — теперь изъ показаній царскаго посланника въ Бельгіи князя Кудашева стало извѣстно, что Вандервельдъ вырабатывалъ этотъ призывъ не одинъ, а въ сотрудничествѣ съ названнымъ царскимъ посланникомъ — *только* наша партія, въ лицѣ ея Ц. К. дала отрицательный отвѣтъ. Руководящій центръ ликвидаторовъ согласился съ Вандервельдомъ и оффиціально заявилъ въ печати, что онъ „въ своей дѣятельности *не противодѣйствуетъ войнѣ*“.

Царское правительство прежде всего обвинило нашихъ товарищей депутатовъ въ томъ, что они пропагандировали среди рабочихъ этотъ отрицательный отвѣтъ Вандервельду.

Царскій прокуроръ г. Ненарокомовъ на судѣ ставилъ нашимъ

товарищамъ въ образецъ нѣмецкихъ и французскихъ соціалистовъ. „Германскіе с-д. — говорилъ онъ — вотировали военные кредиты и оказались друзьями правительства. Такъ поступали германскіе с-д., но не такъ поступили печальные рыцари русской с д-іи... Соціалисты Бельгіи и Франціи дружно забыли свои раздоры съ другими классами, забыли партійныя распри и безъ колебанія стали подъ знамена." А члены Р. С. Д. Р. Ф., подчиняясь директивамъ Ц. К. партіи, поступали-де не такъ...

Судъ развернулъ внушительную картину широкой нелегальной агитаціи нашей партіи въ массахъ пролетаріата противъ войны. Царскому суду, разумѣется, удалось „обнаружить" далеко-далеко не всю дѣятельность нашихъ товарищей въ этой области. Но и то, что было обнаружено, показало, какъ много было сдѣлано за короткое время нѣсколькихъ мѣсяцевъ.

На судѣ были оглашены нелегальныя воззванія нашихъ группъ и комитетовъ противъ войны и за интернаціональную тактику. Отъ сознательныхъ рабочихъ всей Россіи тянулись нити къ членамъ Р. С. Д. Р. Фракціи, и она по мѣрѣ силъ старалась помочь имъ оцѣнить войну съ точки зрѣнія марксизма.

Товарищъ Мурановъ, депутатъ отъ рабочихъ Харьковской губерніи, говорилъ на судѣ:

„Понимая, что я посланъ народомъ въ Госуд. Думу не для того, чтобы просиживать думское кресло, я ѣздилъ на мѣста знакомиться съ настроеніями рабочаго класса." Онъ же призналъ на судѣ, что бралъ на себя функціи нелегальнаго агитатора нашей партіи, что на Уралѣ онъ организовалъ рабочій комитетъ на Верхнеисетскомъ заводѣ и въ другихъ мѣстахъ. Судъ показалъ, что члены Р. С. Д. Р. Ф. послѣ начала войны объѣхали въ цѣляхъ пропаганды почти всю Россію, что Мурановъ, Петровскій, Бадаевъ и др. устраивали многочисленныя рабочія собранія, на которыхъ выносились резолюціи противъ войны и т. п.

Царское правительство угрожало подсудимымъ смертной казнью. Въ связи съ этимъ на самомъ судѣ не всѣ они выступали такъ мужественно, какъ тов. Мурановъ. Они старалисъ затруднить царскимъ прокурорамъ ихъ осужденіе. Этимъ недостойно пользуются теперь русскіе соціалъ-шовинисты, чтобы затушевать суть вопроса: какой парламентаризмъ нуженъ рабочему классу?

Парламентаризмъ признаютъ Зюдекумъ съ Гейне, Самба съ Вальяномъ, Биссолати съ Муссолини, Чхеидзе съ Плехановымъ. И парламентаризмъ признаютъ наши товарищи, изъ Р. С. Д. Р. Фракціи, признаютъ болгарскіе, итальянскіе т-щи, порвавшіе съ шовинистами. Парламентаризмъ парламентаризму рознь. Одни используютъ парламентскую арену, чтобы подслужиться къ своимъ правительствамъ, или, въ лучшемъ случаѣ, умыть руки, какъ фракція Чхеидзе. Другіе используютъ парламентаризмъ, чтобы

оставаться революціонерами до конца, чтобы исполнить свой долгъ соціалистовъ и интернаціоналистовъ и при самыхъ трудныхъ обстоятельствахъ. Парламентская дѣятельность однихъ приводитъ ихъ на министерскія кресла, парламентская дѣятельность другихъ приводитъ ихъ — въ тюрьму, въ ссылку, на каторгу. Одни служатъ буржуазіи, другіе — пролетаріату. Одни — соціалъ-имперіалисты. Другіе — революціонные марксисты.

Гл. III. Возстановленіе Интернаціонала.

——

Какъ возстановить Интернаціоналъ? Но — сначала нѣсколько словъ о томъ, какъ *не надо* возстановлять Интернаціоналъ.

Методъ соціалъ-шовинистовъ и „центра".

О, соціалъ-шовинисты всѣхъ странъ — большіе „интернаціоналисты"! Они съ самаго начала войны обременены заботой объ Интернаціоналѣ. Съ одной стороны они увѣряютъ, что толки о *крахѣ* Интернаціонала „преувеличены". На самомъ дѣлѣ ничего особеннаго не случилось. Послушайте Каутскаго: просто Интернаціоналъ есть „орудіе мирнаго времени", естественно, что на время войны этотъ инструментъ оказался нѣсколько не на высотѣ. Съ другой стороны, соціалъ-шовинисты всѣхъ странъ нашли одно очень простое — и главное: интернаціональное — средство, чтобы выйти изъ создавшагося положенія. Средство несложное: надо только подождать конца войны, до окончанія войны соціалисты каждой страны должны защищать свое „отечество" и поддерживать „свои" правительства, а по окончаніи войны — другъ друга „амнистировать", признать, что *всѣ* были правы, что во время мира мы живемъ, какъ братья, а во время войны мы — на точномъ основаніи такихъ то резолюцій — зовемъ нѣмецкихъ рабочихъ истреблять своихъ французскихъ братьевъ и наоборотъ.

На этомъ одинаково сходятся и Каутскій, и Плехановъ, и Викторъ Адлеръ и Гейне. Викторъ Адлеръ пишетъ, что, „когда мы переживемъ это тяжелое время, нашей первой обязанностью будетъ не ставить другъ другу каждое лыко въ строку." Каутскій утверждаетъ, что „ни съ какой стороны до сихъ поръ не раздалось голосовъ серьезныхъ соціалистовъ, которые заставили бы опасаться" за судьбу Интернаціонала. Плехановъ говоритъ, что „непріятно пожимать руки (германскихъ с.-д), пахнущія кровью невинноубитыхъ". Но тутъ же предлагаетъ „амнистію": „тутъ вполнѣ

умѣстно будетъ — пишетъ онъ — подчиненіе *сердца разсудку*. Ради своего великаго дѣла Интернаціоналъ долженъ будетъ принять во вниманіе даже и запоздалыя сожалѣнія". Гейне называетъ въ „Sozialistische Monatshefte" поведеніе Вандервельда „мужественнымъ и гордымъ" и ставитъ его въ примѣръ нѣмецкимъ лѣвымъ.

Словомъ, когда кончится война, назначьте комиссію изъ Каутскаго и Плеханова, Вандервельда и Адлера, и мигомъ будетъ составлена „единогласная" резолюція въ духѣ взаимной амнистіи. Споръ будетъ благополучно затушеванъ. Вмѣсто того, чтобы помочь рабочимъ разобраться въ происшедшемъ, ихъ обманутъ показнымъ бумажнымъ „единствомъ". Объединеніе соціалъ-шовинистовъ и лицемѣровъ всѣхъ странъ названо будетъ возстановленіемъ Интернаціонала.

Нечего скрывать отъ себя: опасность такого „возстановленія" очень велика. Соціалъ-шовинисты всѣхъ странъ одинаково въ немъ заинтересованы. Всѣ они одинаково не хотятъ, чтобы сами рабочія массы ихъ страны разобрались въ вопросѣ: соціализмъ *или* національнализмъ. Всѣ они одинаково заинтересованы въ томъ, чтобы прикрыть грѣхи другъ друга. Всѣ они ничего другого не могутъ предложить, кромѣ того, что предлагаетъ виртуозъ „интернаціональнаго" лицемѣрія Каутскій.

А между тѣмъ въ этой опасности отдаютъ себѣ мало отчета. За годъ войны мы видѣли рядъ попытокъ возстановленія интернаціональныхъ связей. Мы не будемъ говорить о конференціяхъ въ Лондонѣ и Вѣнѣ, гдѣ собирались опредѣленные шовинисты, чтобы помочь генеральнымъ штабамъ и буржуазіи своихъ „отечествъ". Мы имѣемъ въ виду конференціи въ Лугано, въ Копенгагенѣ, интернаціональную женскую конференцію и интернаціональную конференцію юношества. Эти собранія были одушевлены лучшими пожеланіями. Но они совершенно не видѣли указанной опасности. Они не намѣтили боевой линіи интернаціоналистовъ. Они не указали пролетаріату на ту опасность, которая грозитъ ему отъ соціалъ-шовинистскаго способа „возстановленія" Интернаціонала. Они въ лучшемъ случаѣ ограничились повтореніемъ старыхъ резолюцій, не указавъ рабочимъ, что безъ борьбы противъ соціалъ-шовинистовъ дѣло соціализма безнадежно. Они въ лучшемъ случаѣ были *шагомъ на мѣстѣ*.

Положеніе дѣлъ среди оппозиціи.

Нѣтъ никакого сомнѣнія въ томъ, что наибольшій интересъ для всѣхъ интернаціоналистовъ представляетъ собой положеніе дѣлъ среди германской с.-д. оппозиціи. Оффиціальная германская соціалъ-демократія, которая была наиболѣе сильной и руководящей партіей во 2-омъ Интернаціоналѣ, нанесла самый чувствительный ударъ международной организаціи рабочихъ. Но въ гер-

манской соціалъ-демократіи вмѣстѣ съ тѣмъ оказалась наиболѣе сильная оппозиція. Изъ числа большихъ европейскихъ партій въ ней первой подняли громкій голосъ протеста товарищи, оставшіеся вѣрными знамени соціализма. Съ радостью читали мы журналы „Lichtstrahlen“ и „Die Internationale“. Еще съ большей радостью мы узнавали о распространеніи въ Германіи нелегальныхъ революціонныхъ воззваній, какъ напримѣръ воззванія: „Главный врагъ въ собственной странѣ“. Это говорило о томъ, что среди германскихъ рабочихъ живъ духъ соціализма, что въ Германіи есть еще люди, способные отстаивать революціонный марксизмъ.

Въ нѣдрахъ германской соціальдемократіи съ наибольшей наглядностью обрисовался расколъ въ современномъ соціализмѣ. Мы видимъ здѣсь со всей отчетливостью 3 теченія: оппортунисты—шовинисты, которые нигдѣ не дошли до такой степени паденія и ренегатства, какъ въ Германіи; каутскіанскій „центръ“, который показалъ себя здѣсь вполнѣ безпомощнымъ выполнять какую либо другую роль, кромѣ прислужника оппортунистовъ; и — лѣвую, представляющую собою единственныхъ соціалъ-демократовъ въ Германіи.

Больше всего насъ, естественно, интересуетъ положеніе дѣлъ въ средѣ нѣмецкой лѣвой. Мы видимъ въ ней нашихъ товарищей, надежду всѣхъ интернаціоналистскихъ элементовъ.

Каково же это положеніе?

Журналъ „Die Internationale“ былъ совершенно правъ, когда сказалъ, что въ нѣмецкой лѣвой все еще находится въ процессѣ броженія, что предстоятъ еще большія перегруппировки, что въ лонѣ ея есть болѣе рѣшительные и менѣе рѣшительные элементы.

Мы, русскіе интернаціоналисты, ни въ малой степени, разумѣется, не претендуемъ на то, чтобы вмѣшиваться во внутреннія дѣла нашихъ товарищей нѣмецкихъ лѣвыхъ. Мы понимаемъ, что только они сами вполнѣ компетентны опредѣлить свои способы борьбы противъ оппортунистовъ, считаясь съ условіями времени и мѣста. Мы считаемъ только своимъ правомъ и своимъ долгомъ высказать откровенно свое мнѣніе о положеніи дѣлъ.

Мы убѣждены, что глубоко правъ былъ авторъ передовой статьи въ журналѣ „Die Internationele“, когда онъ утверждалъ, что Каутскіанскій „центръ“ приноситъ больше вреда дѣлу марксизма, чѣмъ открытый соціалъ-шовинизмъ. Кто затушевываетъ теперь разногласія, кто подъ видомъ марксизма проповѣдуетъ теперь рабочимъ то, что проповѣдуетъ каутскіанство, тотъ усыпляетъ рабочихъ, тотъ вреднѣе, чѣмъ Зюдекумы и Гейне, которые ставятъ вопросъ ребромъ и заставляютъ рабочихъ разбираться.

Фронда, противъ „инстанцій“, которую въ послѣднее время позволяютъ себѣ Каутскій и Гаазе, никого не должна вводить въ заблужденіе. Разногласія между ними и Шейдеманами не прин-

ципіальныя разногласія. Одни считаютъ, что Гинденбургъ и Макензенъ *уже* побѣдили и что теперь можно уже себѣ позволить роскошь протеста противъ аннексій. Другіе считаютъ, что Гинденбургъ и Макензенъ *еще* не побѣдили и что поэтому надо „продержаться до конца".

Каутскіантство ведетъ противъ „инстанцій" лишь показную борьбу, — именно для того, чтобы послѣ войны затушевать передъ рабочими принципіальный споръ и замазать дѣло 1001-ой пухлой резолюціей въ неопредѣленно-„лѣвомъ" духѣ, на который такіе мастера дипломаты 2-го Интернаціонала.

Вполнѣ понятно, что въ своей трудной борьбѣ противъ „инстанцій" нѣмецкая оппозиція должна использовать и эту непринципіальную фронду каутскіанства. Но пробнымъ камнемъ для всякаго интернаціоналиста должно остаться отрицательное отношеніе къ нео-каутскіанству. Лишь тотъ дѣйствительно интернаціоналистъ, кто борется противъ каутскіанства, кто понимаетъ, что „центръ" *и послѣ* мнимаго поворота его вождей остается въ принципіальномъ отношеніи *союзникомъ шовинистовъ и оппортунистовъ.*

Громадную гажность имѣетъ наше отношеніе къ колеблющимся элементамъ въ Интернаціоналѣ вообще. Эти элементы — преимущественно соціалисты *пацифистскаго* оттѣнка — существуютъ и въ нейтральныхъ странахъ и въ нѣкоторыхъ воюющихъ странахъ (въ Англіи, напримѣръ, Независимая Рабочая Партія). Эти элементы могутъ быть нашими попутчиками. Сближеніе съ ними противъ соціалъ-шовинистовъ необходимо. Но надо помнить, что это — *только* попутчики, что въ главномъ и основномъ при возстановленіи Интернаціонала эти элементы пойдутъ не съ нами, а противъ насъ, пойдутъ съ Каутскимъ, Шейдеманномъ, Вандервельде, Самба. На международныхъ совѣщаніяхъ нельзя ограничивать своей программы тѣмъ, что пріемлемо для этихъ элементовъ. Иначе мы сами попадемъ въ плѣнъ къ колеблющимся пацифистамъ. Такъ было, напримѣръ, на женской международной конференціи въ Бернѣ. Нѣмецкая делегація, придерживавшаяся точки зрѣнія т. Клары Цеткинъ, фактически сыграла на этой конференціи роль „центра". Женская конференція сказала только то, что было пріемлемо для делегатокъ изъ оппортунистской голландской партіи Трульстры и для делегатокъ изъ I. L. P. (Нез. Раб. Партія), которая — не забудемъ этого — на Лондонской конференціи шовинистовъ „согласія" голосовала за резолюцію Вандервельдэ. Мы выражаемъ свое величайшее уваженіе I. L. P. за мужественную борьбу противъ англійскаго правительства во время войны. Но мы знаемъ, что эта партія не стояла и не стоитъ на почвѣ марксизма. А мы считаемъ, что главной задачей с.-д. оппозиціи въ настоящій моментъ является — поднять знамя революціоннаго марксизма, сказать рабочимъ твердо и опредѣленно,

какъ мы смотримъ на имперіалистскія войны, выдвинуть пароль массовыхъ революціонныхъ дѣйствій, т. е. превращенія эпохи имперіалистскихъ войнъ въ начало эпохи войнъ гражданскихъ.

Революціонно соціалъ-демократическіе элементы, несмотря ни на что, существуютъ во многихъ странахъ. Они существуютъ и въ Германіи, и въ Россіи, и въ Скандинавіи (вліятельное направленіе, представителемъ котораго является тов. Хёглундъ, и на Балканахъ (партія болгарскихъ „тѣсняковъ"), и въ Италіи, и въ Англіи (часть Британской соц. партіи, и во Франціи (самъ Вальянъ призналъ въ „L'Humanité", что онъ получалъ протестующія письма интернаціоналистовъ, но онъ ни одного изъ нихъ не напечаталъ полностью), и въ Голландіи (трибунисты) и т. д. Сплотить эти марксистскіе элементы — какъ бы немногочисленны ни были они въ началѣ — отъ ихъ имени напомнить забытыя теперь слова подлиннаго соціализма, призвать рабочихъ всѣхъ странъ порвать съ шовинистами и стать подъ старое знамя марксизма — вотъ задача дня.

Совѣщанія съ такъ называемыми программами „дѣйствія" сводились до сихъ поръ только къ тому, что на нихъ съ большей или меньшей полнотой провозглашалась программа простого пацифизма. Марксизмъ не пацифизмъ. Бороться за скорѣйшее прекращеніе войны необходимо. Но только при призывѣ къ *революціонной* борьбѣ требованіе „мира" получаетъ пролетарскій смыслъ. Безъ ряда революцій такъ называемый демократическій миръ есть мѣщанская утопія. Дѣйствительной программой дѣйствія была бы только *марксистская* программа, дающая массамъ полный и ясный отвѣтъ на то, что случилось, разъясняющая, что такое имперіализмъ и какъ съ нимъ бороться, заявляющая открыто, что къ краху 2-го Интернаціонала привелъ оппортунизмъ, призывающая открыто строить марксистскій Интернаціоналъ безъ и *противъ* оппортунистовъ. Только такая программа, которая показала бы, что мы вѣримъ въ себя, вѣримъ въ марксизмъ, объявляемъ оппортунизму борьбу не на животъ, а на смерть, обезпечила бы намъ раньше или позже сочувствіе подлинныхъ пролетарскихъ массъ.

Россійская Соціалъ-Демократическая Рабочая Партія и 3-й Интернаціоналъ.

Р. С.-Д. Р. Партія давно раскололась со своими оппортунистами. Русскіе оппортунисты теперь стали еще и шовинистами. Это только укрѣпляетъ насъ во мнѣніи, что расколъ съ ними въ интересахъ соціализма необходимъ. Мы убѣждены, что у соціалъ-демократовъ нынѣшнія расхожденія съ соціалъ-шовинистами нисколько не меньше, чѣмъ они были у соціалистовъ съ анархистами, когда с.-д. раскалывались съ этими послѣдними. Оппорту-

нистъ Monitor въ Preussische Jahrbücher правильно сказалъ, что для оппортунистовъ и буржуазіи выгодно нынѣшнее единство, ибо оно заставляетъ лѣвыхъ подчиняться шовинистамъ и мѣшаетъ рабочимъ разобраться въ спорахъ и создать свою дѣйствительно рабочую, дѣйствительно соціалистическую партію. Мы глубочайше убѣждены, что при нынѣшнемъ положеніи дѣлъ расколъ съ оппортунистами и шовинистами является первымъ долгомъ революціонера — такъ же какъ расколъ съ желтыми, съ антисемитами, съ либеральными рабочими союзами и т. д. необходимъ былъ именно въ интересахъ скорѣйшаго просвѣщенія отсталыхъ рабочихъ и привлеченія ихъ въ ряды с. д. партіи.

Третій Интернаціоналъ по нашему мнѣнію долженъ былъ бы создаться именно на такой революціонной базѣ. Для нашей партіи не существуетъ вопроса о цѣлесообразности разрыва съ соціалъ-шовинистами. Онъ для нея рѣшенъ безповоротно. Для нея существуетъ только вопросъ осуществимости этого въ ближайшее время въ интернаціональномъ масштабѣ.

Совершенно понятно, что для осуществленія *международной* марксистской организаціи надо, чтобы существовала готовность созданія самостоятельныхъ марксистскихъ партій въ *разныхъ* странахъ. Германія, какъ страна наиболѣе стараго и сильнаго рабочаго движенія, имѣетъ рѣшающее значеніе. Ближайшее будущее покажетъ, назрѣли ли уже условія для созданія новаго марксистскаго Интернаціонала. Если да, наша партія съ радостью вступитъ въ такой, очищенный отъ оппортунизма и шовинизма, 3-ій Интернаціоналъ. Если нѣтъ, это покажетъ, что для этой очистки требуется еще болѣе или менѣе длинная эволюція. И тогда наша партія будетъ крайней оппозиціей внутри прежняго Интернаціонала — пока въ различныхъ странахъ не создастся база для международнаго товарищества рабочихъ, стоящаго на почвѣ революціоннаго марксизма.

Мы не знаемъ и не можемъ знать, какъ пойдетъ развитіе въ ближайшіе годы на международной аренѣ. Но что мы знаемъ навѣрное, въ чемъ мы убѣждены непоколебимо, это — въ томъ, что *наша* партія въ *нашей* странѣ среди *нашего* пролетаріата будетъ неутомимо работать въ указанномъ направленіи и всей своей повседневной дѣятельностью будетъ создавать россійскую секцію *марксистскаго* Интернаціонала.

У насъ въ Россіи тоже нѣтъ недостатка въ откровенныхъ соціалъ-шовинистахъ и въ группахъ „центра“. Эти люди будутъ бороться противъ созданія марксистскаго Интернаціонала. Мы знаемъ, что Плехановъ стоитъ на одной принципіальной почвѣ съ Зюдекумомъ и уже сейчасъ протягиваетъ ему руку. Мы знаемъ, что такъ называемый „Организаціонный Комитетъ“, руководимый Аксельродомъ, проповѣдуетъ каутскіанство на русской почвѣ. Подъ видомъ единства рабочаго класса эти люди проповѣдуютъ

единство съ оппортунистами и черезъ нихъ — съ буржуазіей. Но все то, что мы знаемъ о настоящемъ рабочаго движенія въ Россіи, даетъ намъ полную увѣренность въ томъ, что сознательный пролетаріатъ Россіи попрежнему останется *съ нашей партіей.*

Гл. IV. Исторія раскола и теперешнее положаніе с. д.-ій въ Россіи.

Изложенная выше тактика Р. С. Д. Р. П. въ отношеніи къ войнѣ представляетъ изъ себя неизбѣжный результатъ тридцатилѣтняго развитія с-д-іи въ Россіи. Нельзя правильно понять этой тактики, какъ и теперешняго положенія с-д-іи въ нашей странѣ, не вдумываясь въ исторію нашей партіи. Вотъ почему мы должны и здѣсь напомнить читателю основные факты изъ этой исторіи.

Какъ идейное теченіе, с-д-ія возникла въ 1883 году, когда впервые были систематически изложены заграницей „Группой Освобожденія Труда“ с-д-іе взгляды въ примѣненіи къ Россіи. До начала 90-хъ годовъ с-д-ія оставалась идейнымъ теченіемъ, безъ связи съ массовымъ рабочимъ движеніемъ въ Россіи. Въ началѣ 90-хъ годовъ общественный подъемъ, броженіе и стачечное движеніе среди рабочихъ сдѣлали с-д-ію активной политической силой, нераз, ывно связанной съ борьбою (какъ экономической, такъ и политической) рабочаго класса. И съ этого же времени начинается расколъ с-д-іи на „экономистовъ“ и „искровцевъ“.

„Экономисты“ и старая Искра (1894-1903).

„Экономизмъ“ былъ оппортунистическимъ теченіемъ въ русской с-д-іи. Его политическая сущность сводилась къ программѣ: „рабочимъ экономическая, либераламъ — политическая борьба“. Его главной теоретической опорой былъ т. наз. „легальный марксизмъ“ или „струвизмъ“, который „признавалъ“ „марксизмъ“, совершенно очищенный отъ всякой революціонности и приспособленный къ потребностямъ либеральной буржуазіи. Ссылаясь на неразвитость массы рабочихъ въ Россіи, желая „идти съ массой“, „экономисты“ ограничивали задачи и размахъ рабочаго движенія экономической борьбой и политической поддержкой либерализма, не ставя себѣ самостоятельныхъ политическихъ и никакихъ революціонныхъ задачъ.

Старая „Искра“ (1900-1903) побѣдоносно провела борьбу съ „экономизмомъ“ во имя принциповъ революціонной соціальдемо-

кратіи. Весь цвѣтъ сознательнаго пролетаріата сталъ на сторону „Искры“. За нѣсколько лѣтъ до революціи с-д-ія выступила съ самой послѣдовательной и непримиримой программой. И борьба классовъ, выступленіе массъ во время революціи 1905 года подтвердили эту программу. „Экономисты“ приспособлялись къ отсталости массъ. „Искра“ воспитывала авангардъ рабочихъ, способный вести впередъ массы. Нынѣшніе доводы соціалъ-шовинистовъ (о необходимости считаться съ массой, о прогрессивности имперіализма, объ „иллюзіяхъ“ революціонеровъ и т. п.) *всѣ* были уже выдвинуты экономистами. Съ оппортунистической передѣлкой марксизма подъ „струвизмъ“ с-д-ая Россія познакомилась 20 лѣтъ тому назадъ.

Меньшевизмъ и большевизмъ. (1903-1908).

Эпоха буржуазно-демократической революціи породила новую борьбу теченій среди с-д-іи, которая была прямымъ продолженіемъ предыдущей. „Экономизмъ“ видоизмѣнился въ „меньшевизмъ“. Отстаиваніе революціонной тактики старой „Искры“ создало „большевизмъ“.

Въ бурные 1905-1907 годы меньшевизмъ былъ оппортунистическимъ теченіемъ, которое поддерживали либеральные буржуа и которое проводило либерально-буржуазныя тенденціи въ рабочемъ движеніи. Приспособленіе борьбы рабочаго класса къ либерализму — въ этомъ была его суть. Напротивъ, большевизмъ ставилъ задачей с-д-ихъ рабочихъ поднимать на революціонную борьбу демократическое крестьянство вопреки шатаніямъ и измѣнамъ либерализма. И рабочія массы, какъ это признавали неоднократно сами меньшевики, шли во время революціи съ большевиками при всѣхъ крупнѣйшихъ выступленіяхъ.

Революція 1905-го года провѣрила, укрѣпила, углубила и закалила непримиримо-революціонную с-д-ческую тактику въ Россіи. Открытое выступленіе классовъ и партій неоднократно обнаруживало связь с-д-го оппортунизма („меньшевизма“) съ либерализмомъ.

Марксизмъ и ликвидаторство (1908-1914).

Контр-революціонная эпоха въ совершенно новой формѣ опять поставила на очередь дня вопросъ объ оппортунистической и революціонной тактикѣ с-д-іи. Главное русло меньшевизма, вопреки протестамъ многихъ лучшихъ его представителей, породило теченіе ликвидаторства, отреченіе отъ борьбы за новую революцію въ Россіи, отъ нелегальной организаціи и работы, презрительныя насмѣшки надъ „подпольемъ“, лозунгомъ республики и т. д. Въ лицѣ группы легальныхъ литераторовъ журнала „Нашей Зари“ (гг. Потресовъ, Череванинъ и т. д.) сплотилось независимое

отъ старой с-д-ой партіи ядро, которое тысячами способовъ поддерживала, рекламировала и холила либеральная буржуазія Россіи, желавшая отучить рабочихъ отъ революціонной борьбы.

Эту группу оппортунистовъ исключила изъ партіи январьская конференція Р. С. Д. Р. П. 1912 года, которая возстановила партію вопреки бѣшеному сопротивленію цѣлаго ряда заграничныхъ группъ и группокъ. Въ теченіе болѣе чѣмъ двухъ лѣтъ (начало 1912-го-половина 1914) шла упорная борьба двухъ с-д. партій: Ц. К., выбраннаго въ январѣ 1912 г., и „Организ. Комитета", который не признавалъ январьской конференціи и хотѣлъ иначе возстановить партію, сохраняя единство съ группой „Нашей Зари". Упорная борьба шла между двумя ежедневными рабочими газетами („Правдой" и „Лучемъ" съ ихъ преемниками) и между двумя с-д. фракціями IV-ой Госуд. Думы („Р. С. Д. Р. Фр." правдистовъ или марксистовъ и „с-д. фракціей" ликвидаторовъ съ Чхеидзе во главѣ).

Отстаивая вѣрность революціоннымъ завѣтамъ партіи, поддерживая начавшійся подъемъ рабочаго движенія (послѣ весны 1912 года особенно), соединяя легальную и нелегальную организацію, печать и агитацію, „правдисты" сплотили вокругъ себя подавляющее большинство сознательнаго рабочаго класса, тогда какъ ликвидаторы, — дѣйствуя, какъ политическая сила, исключительно въ лицѣ группы „Нашей Зари", — опирались на всестороннюю поддержку либерально-буржуазныхъ элементовъ.

Открытые денежные взносы рабочихъ группъ въ газеты обѣихъ партій, будучи въ ту эпоху приспособленной къ русскимъ условіямъ (и единственной легально допустимой, свободно всѣми контролируемой) формой *членскихъ взносовъ* с-д., наглядно подтвердили пролетарскій источникъ силы и вліянія у „правдистовъ" (марксистовъ), буржуазно-либеральный у ликвидаторовъ (и ихъ „О. К."). Вотъ краткія данныя объ этихъ взносахъ, напечатанныя подробно въ книгѣ „Марксизмъ и ликвидаторство", а въ сокращеніи въ нѣмецкой с-д. газетѣ „Лейпцигская Народная Газета" отъ 21 іюля 1914 года:

Число и сумма взносовъ въ ежедневныя петербургскія газеты, марксистскія (правдистскія) и ликвидаторскія, отъ 1 янв. по 13 мая 1914 г.:

	правдисты		ликвидаторы	
	число взносовъ	сумма руб.	число взносовъ	сумма руб.
Отъ рабочихъ группъ	2.873	18.934	671	5.296
Не отъ рабочихъ группъ	713	2.650	423	6.760

Такимъ образомъ наша партія объединила, къ 1914 году, $^4/_5$ сознательныхъ рабочихъ Россіи вокругъ революціонной с-д. тактики. — За весь 1913 годъ число взносовъ отъ рабочихъ группъ

было 2.181 у правдистовъ и 661 у ликвидаторовъ. Съ 1 января 1913 по 13 мая 1914 получается сумма: 5.054 взноса отъ рабочихъ группъ у „правдистовъ“ (т. е. у нашей партіи) и 1.332, т. е. 20,8% у ликвидаторовъ.

Марксизмъ и соціалъ-шовинизмъ (1914-15).

Великая европейская война 1914-15 гг. дала всѣмъ европейскимъ, а также русскимъ с-д. возможность провѣрить ихъ тактику на кризисѣ всемірнаго размѣра. Реакціонный, грабительскій, рабовладѣльческій характеръ войны со стороны царизма еще несравненно нагляднѣе, чѣмъ со стороны другихъ правительствъ. Тѣмъ не менѣе основная группа ликвидаторовъ (единственная, кромѣ нашей, имѣющая серьезное вліяніе въ Россіи, благодаря ея либеральнымъ связямъ) повернула къ соціалъ-шовинизму! Обладая довольно долгое время монополіей легальности, эта группа „Нашей Зари“ повела проповѣдь въ массахъ въ смыслѣ „непротиводѣйствія войнѣ“, пожеланія побѣды тройственнаго (теперь: четверного) согласія, обвиненія въ „сверхсмѣтныхъ грѣхахъ“ германскаго имперіализма и т. п. Плехановъ, съ 1903 года дававшій многократно образцы своей крайней политической безхарактерности и перехода къ оппортунистамъ, занялъ еще рѣзче ту же позицію, расхваливаемый всей буржуазной печатью Россіи. Плехановъ опустился до того, что объявлялъ войну справедливой со стороны царизма и въ правительственныхъ газетахъ Италіи помѣщалъ интервью, втягивая ее въ войну!!

Правильность нашей оцѣнки ликвидаторства и исключенія главной группы ликвидаторовъ изъ нашей партіи была такимъ образомъ вполнѣ подтверждена. Реальная программа ликвидаторовъ и реальное значеніе ихъ направленія состоитъ теперь не только въ оппортунизмѣ вообще, но и въ томъ, что они защищаютъ великодержавныя привилегіи и преимущества великорусскихъ помѣщиковъ и буржуазіи. Это — направленіе *національ-либеральной* рабочей политики. Это — союзъ части радикальныхъ мелкихъ буржуа и ничтожной доли привилегированныхъ рабочихъ со „своей“ національной буржуазіей противъ массы пролетаріата.

Теперешнее положеніе дѣлъ въ с.-д-іи Россіи.

Какъ мы уже говорили, ни ликвидаторы, ни цѣлый рядъ заграничныхъ группъ (Плеханова, Алексинскаго, Троцкаго и др.) ни такъ называемыя „національныя“ (т. е. невеликорусскія) с.-д. не признали нашей январской конференціи 1912 года. Изъ безчисленныхъ ругательствъ, которыми насъ осыпали, всего чаще повторялось обвиненіе въ „узурпаторствѣ“ и „раскольничествѣ“ Нашъ отвѣтъ на это состоялъ въ приведеніи точныхъ и допускающихъ объективную провѣрку цифръ, доказывающихъ, что наша

партія объединила $^4/_5$ сознательныхъ рабочихъ Россіи. Это не мало — при всѣхъ трудностяхъ нелегальной работы въ контръреволюціонную эпоху.

Если бы „единство“ было возможно въ Россіи на основѣ с.-д. тактики, безъ исключенія группы „Нашей Зари,“ то отчего же не осуществили его *даже между собой* наши многочисленные противники? Съ января 1912 года прошло цѣлыхъ $3^1/_2$ года, и за все это время наши противники не смогли создать, при всемъ своемъ желаніи, с.-д. партію противъ насъ. Этотъ фактъ есть лучшая защита нашей партіи.

Вся исторія с.-д. группъ, борющихся съ нашей партіей, есть исторія развала и распада. Въ мартѣ 1912 года всѣ безъ исключенія „объединились“ на брани противъ насъ. Но уже въ августѣ 1912 года, когда былъ созданъ такъ называемый „августовскій блокъ“ противъ насъ, у нихъ начался распадъ. Часть группъ отъ нихъ отпадаетъ. Они не могутъ создать партіи и Ц. К. Они создаютъ лишь О. К. „для возстановленія единства“. Но на дѣлѣ этотъ О. К. оказался безсильнымъ прикрытіемъ ликвидаторской группы въ Россіи. За весь періодъ громаднаго подъема рабочаго движенія въ Россіи и массовыхъ стачекъ 1912—1914 годовъ, единственной группой изъ всего августовскаго блока, ведшей работу въ массахъ, остается группа „Нашей Зари“, силу которой составляютъ ея либеральныя связи. И въ началѣ 1914 года изъ „августовскаго блока“ формально выходятъ латышскіе с. д. (польскіе с. д. не были въ немъ), а Троцкій, одинъ изъ вождей блока, вышелъ изъ него неформально, создавъ опять свою особую группу. Въ іюлѣ 1914 г. на конференціи въ Брюсселѣ, при участіи Исп. Ком. М. С. Б., Каутскаго и Вандервельда, противъ насъ составленъ такъ наз. „брюссельскій блокъ“, въ который не вошли латыши и отъ котораго тотчасъ отпали польскіе с. д. оппозиція. Послѣ войны этотъ блокъ распадается. „Наша Заря“, Плехановъ, Алексинскій, вождь кавказскихъ с. д., Анъ, становятся открытыми соціалъ-шовинистами, проповѣдуя желательность пораженія Германіи. О. К. и Бундъ защищаютъ соціалъ-шовинистовъ и основы соціалъ-шовинизма. Фракція Чхеидзе, хотя и голосовавшая противъ военныхъ кредитовъ (въ Россіи даже буржуазные демократы, трудовики, голосовали противъ нихъ), остается вѣрнымъ союзникомъ „Нашей Зари“). Наши крайніе соціалъ-шовинисты, Плехановъ съ Алексинскимъ и К°, вполнѣ довольны фракціей Чхеидзе. Въ Парижѣ образуется газета „Наше слово“ (раньше „Голосъ“) при участіи главнымъ образомъ Мартова и Троцкаго, желающихъ совмѣстить платоническую защиту интернаціонализма съ безусловнымъ требованіемъ единства съ „Нашей Зарей“, О. К. или фракціей Чхеидзе. Послѣ 250 №№ этой газеты она сама вынуждена признать свой распадъ: одна часть редакціи тяготѣетъ къ нашей партіи, Мартовъ остается вѣрнымъ О. К., который публично по-

рицаетъ „Наше Слово“ за „анархизмъ“ (какъ оппортунисты въ Германіи, Давидъ и К°, „Int. Korrespondenz“, Легинъ и К°, обвиняютъ въ анархизмѣ тов. Либкнехта); Троцкій объявляетъ о своемъ разрывѣ съ О. К. но желаетъ идти вмѣсвѣ съ фракціей Чхеидзе. Вотъ программа тактики фракціи Чхеидзе, изложенная однимъ изъ ея лидеровъ. Въ № 5 „Совр. Міра“ 1915 г. журнала съ направленіемъ Плеханова и Алексинскаго, *Чхенкели* пишетъ: „Сказать, что германская соціалъ-демократія была въ состояніи помѣшать военному выступленію своей страны и этого не сдѣлала, значило бы или скрытно желать, чтобы она на баррикадахъ нашла не только свое, но и своего отечества пнслѣднее издыханіе, или смотрѣть на предметы, радомъ лежащіе, сквозь анархическій телескопъ“ *).

Въ этихъ немногихъ строкахъ выражена вся сущность соціалъ-шовинизма: и принципіальное оправданіе идеи „защиты отечества“ въ настоящей войнѣ, и насмѣшки — съ позволенія военныхъ цензоровъ — надъ проповѣдью и подготовкой революціи. Вопросъ совсѣмъ не въ томъ, въ состояніи ли была германская с.-д.т-ія помѣшать войнѣ, какъ и не въ томъ, могутъ ли вообще революціонеры ручаться за успѣхъ революціи. Вопросъ въ томъ, вести ли себя, какъ соціалисты, или доподлинно „издыхать“ въ объятіяхъ имперіалистской буржуазіи.

Задачи нашей партіи.

Соціалдемократія въ Россіи возникла передъ буржуазнодемократической революціей (1905) въ нашей странѣ и окрѣпла во время революціи и контъ-революціи. Отсталость Россіи объясняетъ чрезвычайное обиліе теченій и оттѣнковъ мелкобуржуазнаго оппортунизма у насъ, а вліяніе марксизма въ Европѣ и прочность легальныхъ с. д. партій до войны сдѣлали изъ нашихъ оброзцовыхъ либераловъ почти-поклонниковъ „разумной“, „европейской“ (нереволюціонной), „нелегальной“ „марксистской“ теоріи и с.-д-тіи. Рабочій классъ въ Россіи не могъ сложить своей партіи иначе какъ въ рѣшительной, тридцатилѣтней, борьбѣ со всѣми разновидностями оппортунизма. Опытъ всемірной войны, принесшій позорный крахъ европейскаго оппотунизма и закрѣпившей союзъ нашихъ націоналъ-либераловъ съ соціалъ-шовинистскимъ ликвидаторствомъ еще болѣе укрѣпляетъ насъ въ убѣжденіи, что наша партія и дальше должна идти по тому же послѣдовательно революціонному пути.

*) „С. М.“, 15, № 5, стр. 148. Троцкій недавно заявилъ, что считаетъ своей задачей подымать авторитетъ въ Интернаціоналѣ фракціи Чхеидзе. Несомнѣнно, Чхенкели, съ своей стороны, будетъ столь же энергично подымать въ Интернаціоналѣ авторитетъ Троцкаго...

ПРИЛОЖЕНІЯ

ВОЙНА И РОССІЙСКАЯ СОЦІАЛЬДЕМОКРАТІЯ*).

Европейская война, которую въ теченіе десятилѣтій подготовляли правительства и буржуазныя партіи всѣхъ странъ, разразилась. Ростъ вооруженій, крайнее обостреніе борьбы за рынки въ эпоху новѣйшей, имперіалистической, стадіи развитія капитализма передовыхъ странъ, династическіе интересы наиболѣе отсталыхъ, восточно-европейскихъ монархій неизбѣжно должны были привести и привели къ этой войнѣ. Захватъ земель и покореніе чужихъ націй, разореніе конкурирующей націи, грабежъ ея богатствъ, отвлеченіе вниманія трудящихся массъ отъ внутреннихъ политическихъ кризисовъ Россіи, Германіи, Англіи и другихъ странъ, разъединеніе и націоналистическое одураченіе рабочихъ и истребленіе ихъ авангарда въ цѣляхъ ослабленія революціоннаго движенія пролетаріата — таково единственное дѣйствительное содержаніе, значеніе и смыслъ современной войны.

На соціальдемократію прежде всего ложится долгъ раскрыть это истинное значеніе войны и безпощадно разоблачить ложь, софизмы и „патріотическія“ фразы, распространяемые господствующими классами, помѣщиками и буржуазіей, въ защиту войны.

Во главѣ одной группы воюющихъ націй стоитъ нѣмецкая буржуазія. Она одурачиваетъ рабочій классъ и трудящіяся массы, увѣряя, что ведетъ войну ради защиты родины, свободы и культуры, ради освобожденія угнетенныхъ царизмомъ народовъ, ради разрушенія реакціоннаго царизма. А на дѣлѣ именно эта буржуазія, лакействуя передъ прусскими юнкерами съ Вильгельмомъ II во главѣ ихъ, всегда была вѣрнѣйшимъ союзникомъ царизма и врагомъ революціоннаго движенія рабочихъ и крестьянъ въ Россіи. На дѣлѣ эта буржуазія вмѣстѣ съ юнкерами направитъ всѣ свои усилія, при всякомъ исходѣ войны, на поддержку царской монархіи противъ революціи въ Россіи.

На дѣлѣ нѣмецкая буржуазія предприняла грабительскій походъ противъ Сербіи, желая покорить ее и задушить національную революцію южнаго славянства, вмѣстѣ съ тѣмъ направляя главную массу своихъ военныхъ силъ противъ болѣе свободныхъ странъ, Бельгіи и Франціи, чтобы разграбить болѣе богатаго конкурента. Нѣмецкая буржуазія, распространяя сказки объ оборонительной войнѣ съ ея стороны, на дѣлѣ выбрала наиболѣе удобный, съ ея точки зрѣнія, моментъ для войны, используя свои

*) Изъ № 33 Ц. О. „С.-Д.“, отъ 1. XI. 1914.

послѣднія усовершенствованія въ военной техникѣ и предупреждая новыя вооруженія, уже намѣченныя и предрѣшенныя Россіей и Франціей.

Во главѣ другой группы воюющихъ націй стоитъ англійская и французская буржуазія, которая одурачиваетъ рабочій классъ и трудящіяся массы, увѣряя, что ведетъ войну за родину, свободу и культуру противъ милитаризма и деспотизма Германіи. А на дѣлѣ эта буржуазія на свои милліарды давно уже нанимала и готовила къ нападенію на Германію войска русскаго царизма, самой реакціонной и варварской монархіи Европы.

На дѣлѣ цѣлью борьбы англійской и французской буржуазіи является захватъ нѣмецкихъ колоній и разореніе конкурирующей націи, отличающейся болѣе быстрымъ экономическимъ развитіемъ. И для этой благородной цѣли „передовыя“, демократическія націи помогаютъ дикому царизму еще болѣе душить Польшу, Украину и т. д., еще болѣе давить революцію въ Россіи.

Обѣ группы воюющихъ странъ нисколько не уступаютъ одна другой въ грабежахъ, звѣрствахъ и безконечныхъ жестокостяхъ войны, но чтобы одурачить пролетаріатъ и отвлечь его вниманіе отъ единственной дѣйствительно освободителлной войны, именно гражданской войны противъ буржуазіи, какъ „своей“ страны, такъ и „чужихъ“ странъ, для этой высокой цѣли буржуазія каждой страны ложными фразами о патріотизмѣ старается возвеличить значеніе „своей“ національной войны и увѣрить, что она стремится побѣдить противника не ради грабежа и захвата земель, а ради „освобожденія“ всѣхъ другихъ народовъ, кромѣ своего собственнаго.

Но чѣмъ усерднѣе стараются правительства и буржуазія всѣхъ странъ разъединить рабочихъ и направить ихъ другъ на друга, чѣмъ свирѣпѣе примѣняется для этой возвышенной цѣли система военныхъ положеній и военной цензуры (гораздо болѣе преслѣдующей даже теперь, во время войны, „внутренняго“, чѣмъ внѣшняго врага), — тѣмъ настоятельнѣе долгъ сознательнаго пролетаріата отстоять свое классовое сплоченіе, свой интернаціонализмъ, свои соціалистическія убѣжденія противъ разгула шовинизма „патріотической“ буржуазной клики всѣхъ странъ. Отказаться отъ этой задачи значило бы со стороны сознательныхъ рабочихъ отказаться отъ всѣхъ своихъ освободительныхъ и демократическихъ, не говоря уже о соціалистическихъ, стремленій.

Съ чувствомъ глубочайшей горечи приходится констатировать, что соціалистическія партіи главнѣйшихъ европейскихъ странъ этой своей задачи не выполнили, а поведеніе вождей этихъ партій — въ особенности нѣмецкой — граничитъ съ прямой измѣной дѣлу соціализма. Въ моментъ величайшей всемірной исторической важности большинство вождей теперешняго, второго (1889-1914) соціалистическаго Интернаціонала пытаются подмѣнить со-

ціализмъ націонализмомъ. Благодаря ихъ поведенію, рабочія партіи этихъ странъ не противопоставили себя преступному поведенію правительствъ, а призвали рабочій классъ слить свою позицію съ позицій имперіалистическихъ правительствъ. Вожди интернаціонала совершили измѣну по отношенію къ соціализму, голосуя за военные кредиты, повторяя шовинистическіе („патріотическіе") лозунги буржуазіи „своихъ" странъ, оправдывая и защищая войну, вступая въ буржуазныя министерства воюющихъ странъ и т. д. и т. п. Вліятельнѣйшіе соціалистическіе вожди и вліятельнѣйшіе органы соціалистической печати современной Европы стоятъ на шовинистически-буржуазной и либеральной, отнюдь не на соціалистической точкѣ зрѣнія. Отвѣтственность за это опозореніе соціализма ложится прежде всего на нѣмецкихъ соц-дем., которые были самой сильной и вліятельной партіей II-го Интернаціонала. Но нельзя оправдать и французскихъ соціалистовъ, принимающихъ министерскіе посты въ правительствѣ той самой буржуазіи, которая предавала свою родину и соединялась съ Бисмаркомъ для подавленія Коммуны.

Германскіе и австрійскіе с-д. пытаются оправдатъ свою поддержку войны тѣмъ, что этимъ самымъ они будто бы борются противъ русскаго царизма. Мы, русскіе с-д., заявляемъ, что такое оправданіе считаемъ софизмомъ. Революціонное движеніе противъ царизма вновь приняло въ нашей странѣ въ послѣдніе годы громадные размѣры. Во главѣ этого движенія все время шелъ россійскій рабочій классъ. Милліонныя политическія стачки послѣднихъ лѣтъ шли подъ лозунгомъ низверженія царизма и требованія демократической республики. Не далѣе какъ наканунѣ войны президентъ французской республики Пуанкарэ во время своего визита Николаю II-му самъ могъ видѣть на улицахъ Петербурга баррикады, построенныя руками русскихъ рабочихъ. Ни передъ какими жертвами не останавливался россійскій пролетаріатъ, чтобы освободить все человѣчество отъ позора царской монархіи. Но мы должны сказать, что если что можетъ при извѣстныхъ условіяхъ отсрочить гибель царизма, если что можетъ помочь царизму въ борьбѣ противъ всей россійской демократіи, такъ это именно нынѣшняя война, отдавшая на службу реакціоннымъ цѣлямъ царизма денежный мѣшокъ англійской, французской и русской буржуазіи. И если что можетъ затруднить революціонную борьбу россійскаго рабочаго класса противъ царизма, такъ это именно поведеніе вождей германской и австрійской соц.-демократіи, которое не перестаетъ намъ ставить въ примѣръ шовинистская печать въ Россіи.

Если даже допустить, что недостатокъ силъ у германской соц.-демократіи былъ такъ великъ, что могъ заставить ее отказаться отъ какихъ-бы то ни было революціонныхъ дѣйствій,— то и въ этомъ случаѣ нельзя было присоединяться къ шовинистическому

лагерю, нельзя бѣло дѣлать шаговъ, по поводу которыхъ итальянскіе соціалисты справедливо заявляли, что вожди германскихъ соц.-дем. безчестятъ знамя пролетарскаго Интернаціонала.

Наша партія, Россійская С.-Д. Рабочая Партія, понесла уже и еще понесетъ громадныя жертвы въ связи съ войной. Вся наша легальная рабочая печать уничтожена. Большинство союзовъ закрыты, множество нашихъ товарищей арестовано и сослано. Но наше парламентское представительство — Росс. С.-Д Раб. Фракція въ Гос. Думѣ — сочло своимъ безусловнымъ соціалистическимъ долгомъ не голосовать военныхъ кредитовъ и даже покинуть залу засѣданій думы для еще болѣе энергическаго выраженія своего протеста, сочло долгомъ заклеймить политику европейскихъ правительствъ, какъ имперіалистскую. И, не смотря на удесятеренный гнетъ царскаго правительства, товарищи рабочіе въ Россіи уже издаютъ первыя нелегальныя воззванія противъ войны, исполняя долгъ передъ демократіей и Интернаціоналомъ.

Если представители революціонной соц.-демократіи въ лицѣ меньшинства нѣмецкихъ с.-д. и лучшихъ с.-д. въ нейтральныхъ странахъ испытываютъ жгучее чувсуво стыда по поводу этого краха II-го Интернаціонала; если голоса соціалистовъ противъ шовинизма большинства с-д. партій раздаются и въ Ангаіи и во Франціи; если оппортунисты въ лицѣ, напр., германскаго „Соціалистическаго Ежемѣсячника“ („Sozialistische Monatshefte“), давно стоящіе на націоналъ-либеральной позиціи, вполнѣ законно торжествуютъ свою побѣду надъ европейскимъ соціализмомъ — то наихудшую услугу пролетаріату оказываютъ тѣ колеблющіеся между оппортунизмомъ и революціонной соц.-демократіей люди (подобно „центру“ въ германсяой с-д. партіи), которые пытаются замалчивать или прикрывать дипломатическими фразами крахъ II-го Интернаціонала.

Напротивъ, надо открыто признать этотъ крахъ и понять его причины, чтобы можно было строить новое, болѣе прочное соціалистическое сплоченіе рабочихъ всѣхъ странъ.

Оппортунисты сорвали рѣшенія Штуттгартскаго, Копенгагенскаго и Базельскаго конгрессовъ, обязывавшія соціалистовъ всѣхъ странъ бороться противъ шовинизма при всѣхъ и всякихъ условіяхъ, обязывавшія соціалистовъ на всякую войну, начатую буржуазіей и правительствами, отвѣчать усиленною проповѣдью гражданской войны и соціальной революціи. Крахъ II-го Интернаціонала есть крахъ оппортунизма, который выращивался на почвѣ особенностей миновавшей (т. наз. „мирной“) исторической эпохи и получилъ въ послѣдніе годы фактическое господство въ Интернаціоналѣ. Оппортунисты давно подготовляли этотъ крахъ, отрицая соціалистическую революцію и подмѣняя ее буржуазнымъ реформизмомъ; — отрицая классовую борьбу съ ея необходимымъ превращеніемъ въ извѣстные моменты въ гражданскую войну, и

проповѣдуя сотрудничество классовъ; — проповѣдуя буржуазный шовинизмъ подъ названіемъ патріотизма и. защиты отечества и игнорируя или отрицая основную истину соціализма, изложенную еще въ Коммунистическомъ Манифестѣ, что рабочіе не имѣютъ отечества; — ограничиваясь въ борьбѣ съ милитаризмомъ сантиментально-мѣщанской точкой зрѣнія вмѣсто признанія необходимости революціонной борьбы пролетаріевъ всѣхъ странъ противъ буржуазіи всѣхъ странъ; — превращая необходимое использованіе буржуазнаго парламентаризма и буржуазной легальности въ фетишизированіе этой легальности и забвеніе обязательности нелегальныхъ формъ организаціи и агитаціи въ эпохи кризисовъ. Естественное „дополненіе“ оппортунизма — столь же буржуазное и враждебное пролетарской, т. е. марксистской точкѣ зрѣнія, анархо-синдикалистское теченіе ознаменовало себя не менѣе позорно самодовольнымъ повтореніемъ лозунговъ шовинизма во время современнаго кризиса.

Нельзя выполнить задачи соціализма въ настоящее время, нельзя осуществить дѣйствительное интернаціональное сплоченіе рабочихъ безъ рѣшительнаго разрыва съ оппортунизмомъ и разъясненія массамъ неизбѣжности его фіаско.

Задачей с-д. каждой страны должна быть въ первую голову борьба съ шовинизмомъ данной страны. Въ Россіи этотъ шовинизмъ всецѣло охватилъ буржуазный либерализмъ („кадеты“) и частью народниковъ вплоть до с.-р. и „правыхъ“ с-д. (Въ особенности обязательно заклеймить шовинистскія выступленія, напр., Е. Смирнова, П. Маслова, и Г. Плеханова, подхваченныя и широко используемыя буржуазно-„патріотической“ печатью).

При данномъ положеніи нельзя опредѣлить съ точки зрѣнія международнаго пролетаріата, пораженіе которой изъ двухъ группъ воюющихъ націй было бы наименьшимъ зломъ для соціализма. Но для насъ, русскихъ с-д., не можетъ подлежать сомнѣнію, что съ точки зрѣнія рабочаго класса и трудящихся массъ всѣхъ народовъ Россіи наименьшимъ зломъ было бы пораженіе царской монархіи, самаго реакціоннаго и варварскаго правительства, угнетающаго наибоольшее количество націй и наибольшую массу населенія Европы и Азіи.

Ближайшимъ политическимъ лозунгомъ с-д. Ерропы должно быть образованіе республиканскихъ Соединенныхъ Штатовъ Европы, при чемъ въ отличіе отъ буржуазіи, которая готова „обѣщать“ что угодно, лишь бы вовлечь пролетаріатъ въ общій потокъ шовиеизма, с-д. будутъ разъяснять всю лживость и безсмысленность этого лозунга безъ революціоннаго низверженія монархій германской, австрійской и русской *).

*] Требованіе Соединенныхъ Штатовъ Европы, какъ его выдвинулъ манифестъ Ц. К. — сопроводившій его призывомъ къ низвер-

Въ Россіи задачами с-д. въ виду наибольшей отсталости этой страны, не завершившей еще своей буржуазной революціи, должны быть по прежнему три основныя условія послѣдовательнаго демократическаго преобразованія: демократическая республика (при полномъ равноправіи и самоопредѣленіи всѣхъ націй), конфискація помѣщичьихъ земель и 8-ми часовой рабочій день. Но во всѣхъ передовыхъ странахъ война ставитъ на очередь лозунгъ соціалистической революціи, который становится тѣмъ насущнѣе, чѣмъ больше ложатся тяжести войны на плечи пролетаріата, чѣмъ активнѣе должна будетъ стать его роль при возсозданіи Европы, послѣ ужасовъ современнаго „патріотическаго“ варварства въ обстановкѣ гигантскихъ техническихъ успѣховъ крупнаго капитализма. Использованіе буржуазіей законовъ военнаго времени для полнаго затыканія рта пролетаріату ставитъ передъ нимъ безусловную задачу созданія нелегальныхъ формъ агитаціи и организаціи. Пусть оппортунисты „берегутъ“ легальныя организаціи цѣной измѣны своимъ убѣжденіямъ, революціонные с-д. используютъ организаціонные навыки и связи рабочаго класса для созданія соотвѣтствующихъ эпохѣ кризиса нелегальныхъ формъ борьбы за соціализмъ и сплоченія рабочихъ не съ шовинистской буржуазіей своей страны, а съ рабочими всѣхъ странъ. Пролетарскій Интернаціоналъ не погибъ и не погибнетъ. Рабочія массы черезъ всѣ препятствія создадутъ новый Интернаціоналъ. Нынѣшнее торжество оппортунизма не долговѣчно. Чѣмъ больше будетъ жертвъ войны, тѣмъ яснѣе будетъ для рабочихъ массъ измѣна рабочему дѣлу со стороны оппортунистовъ и необходимость обратить оружіе противъ правительствъ и буржуазіи каждой страны.

Превращеніе современной имперіалистской войны въ гражданскую войну есть единственно правильный пролетарскій лозунгъ, указываемый опытомъ Коммуны, намѣченный Базельской (1912 г.) резолюціей и вытекающій изъ всѣхъ условій имперіалистской войны между высоко развитыми буржуазными странами. Какъ бы ни казались велики трудности такого превращенія въ ту или

женію монархіи Россіи, Австріи Германіи — отличается отъ пацифистскаго толкованія этого лозунга Каутскимъ и другими. Въ № 44 центральнаго органа нашей партіи „Соціальдемократъ“ помѣщена редакціонная статья, въ которой доказана экономическая неправильность лозунга „Соед. Штатовъ Европы“. Либо это требованіе неосуществимое при капитализмѣ, предполагающее установленіе планомѣрности мірового хозяйства при раздѣлѣ колоній, сферъ вліянія и проч. между отдѣльными странами. Либо это — лозунгъ реакціонный, означающій временный союзъ великихъ державъ Европы для болѣе, успѣшнаго угнетенія колоній и ограбленія болѣе быстро развивающихся Японіи и Америки.

(*Примѣчаніе редакціи „Соціальдемократа“*).

иную минуту, соціалисты никогда не откажутся отъ систематической, настойчивой, неуклонной подготовительной работы въ этомъ направленіи, разъ война стала фактомъ.

Только на этомъ пути пролетаріатъ сможетъ вырваться изъ своей зависимости отъ шовинистской буржуазіи и, въ той или иной формѣ, болѣе или менѣе быстро, сдѣлать рѣшительные шаги по пути къ дѣйствительной свободѣ народовъ и по пути къ соціализму.

Да здравствуетъ международное братство рабочихъ противъ шовинизма и патріотизма буржуазіи всѣхъ странъ!

Да здравствуетъ пролетарскій Интернаціоналъ, освобожденный отъ оппортунизма!

Центральный Комитетъ Россійской С.-Д. Рабочей Партіи.

КОНФЕРЕНЦІЯ ЗАГРАНИЧНЫХЪ СЕКЦІЙ Р.С.-Д.Р.П.*)

На дняхъ окончила свои работы конференція заграничныхъ секцій Р. С. Д. Р. П, состоявшаяся въ Швейцаріи. Помимо обсужденія чисто заграничныхъ дѣлъ, о которыхъ мы постараемся сказать хотя бы вкратцѣ въ слѣд. №№ Ц. О., конференція выработала резолюціи по важному и злободневному вопросу о войнѣ. Печатаемъ эти резолюціи немедленно, надѣясь, что онѣ будутъ полезны для всѣхъ с.-д., серьезно ищущихъ выхода къ живому дѣлу изъ современнаго хаоса мнѣній, который сводится въ сущности къ словесному признанію интернаціонализма и стремленію на дѣлѣ во что бы то ни стало, такъ или иначе, помириться съ соціалъ-шовинизмомъ. Добавимъ, что по вопросу о лозунгѣ „Соединенныхъ Штатовъ Европы“ дискуссія приняла односторонне политическій характеръ, и вопросъ рѣшено было отложить до обсужденія въ печати *экономической* стороны дѣла.

РЕЗОЛЮЦІИ КОНФЕРЕНЦІИ:

Стоя на почвѣ манифеста Ц. К., напечатаннаго въ № 33, конференція для большей планомѣрности пропаганды устанавливаетъ слѣдующія положенія:

О характерѣ войны.

Современная война имѣетъ имперіалистическій характеръ. Эта война создана условіями эпохи, когда капитализмъ достигъ высшей стадіи развитія; когда наиболѣе существенное значеніе

*) Изъ № 40 Ц.О. „С.-Д“ 29. III. 1915.

имѣетъ уже не только вывозъ товаровъ, но и вывозъ капитала; когда картеллированіе производства и интернаціонализація хозяйственной жизни достигли значительныхъ размѣровъ; когда колоніальная политика привела къ раздѣлу почти всего земного шара; — когда производительныя силы мірового капитализма переросли ограниченныя рамки національно-государственныхъ дѣленій; — когда вполнѣ созрѣли объективныя условія осуществленія соціализма.

О лозунгѣ „защиты отечества".

Дѣйствительная сущность современной войны заключается въ борьбѣ между Англіей, Франціей и Германіей за раздѣлъ колоній и за ограбленіе конкурирующихъ странъ и въ стремленіи царизма и правящихъ классовъ Россіи къ захвату Персіи, Монголіи, Азіатской Турціи, Константинополя, Галиціи и т. д. Національный элементъ въ австро-сербской войнѣ имѣетъ совершенно подчиненное значеніе, не мѣняя общаго имперіалистическаго характера войны.

Вся экономическая и дипломатическая исторія послѣднихъ десятилѣтій показываетъ, что обѣ группы воюющихъ націй систематически готовили именно такого рода войну. Вопросъ о томъ, какая группа нанесла первый военный ударъ или первая объявила войну, не имѣетъ никакого значенія при опредѣленіи тактики соціалистовъ. Фразы о защитѣ отечества, объ отпорѣ вражескому нашествію, объ оборонительной войнѣ и т. п. съ обѣихъ сторонъ являются сплошнымъ обманомъ народа.

Въ основѣ дѣйствительно-національныхъ войнъ, какія имѣли мѣсто особенно въ эпоху 1789—1871 года, лежалъ длительный процессъ массовыхъ національныхъ движеній, борьбы съ абсолютизмомъ и феодализмомъ, сверженія національнаго гнета и созданія государствъ на національной основѣ, какъ предпосылки капиталистическаго развитія.

Созданная этой эпохой національная идеологія оставила глубокіе слѣды въ массѣ мелкой буржуазіи и части пролетаріата. Этимъ пользуются теперь, въ совершенно иную, имперіалистическую эпоху, софисты буржуазіи и плетущіеся за ними измѣнники соціализму для раскалыванія рабочихъ и отвлеченія ихъ отъ ихъ классовыхъ задачъ и отъ революціонной борьбы съ буржуазіей.

Больше, чѣмъ когда бы то ни было, вѣрны теперь слова „Ком. Манифеста", что „рабочіе не имѣютъ отечества". Только интернаціональная борьба пролетаріата противъ буржуазіи можетъ охранить его завоеванія и открыть угнетеннымъ массамъ путь къ лучшему будущему.

Лозунги революціонной соціальдемократіи.

„Превращеніе современной имперіалистской войны въ гражданскую войну есть единственно правильный пролетарскій лозунгъ, указываемый опытомъ Коммуны, намѣченный Базельской (1912 г.) резолюціей и вытекающій изъ всѣхъ условій имперіалистской войны между высоко развитыми буржуазными странами.“

Гражданская война, къ которой революціонная соціальдемократія зоветъ въ настоящую эпоху, есть борьба пролетаріата съ оружіемъ въ рукахъ противъ буржуазіи за экспропріацію класса капиталистовъ въ передовыхъ капиталистическихъ странахъ, за демократическую революцію въ Россіи (демократическая республика, 8 часовой рабочій день, конфискація помѣщичьихъ земель), — за республику въ отсталыхъ монархическихъ странахъ вообще и т. д.

Крайнія бѣдствія для массъ, создаваемыя войной, не могутъ не порождать революціонныхъ настроеній и движеній, для обобщенія и направленія которыхъ долженъ служить лозунгъ гражданской войны.

Въ настоящій моментъ организація рабочаго класса сильно разбита. Но революціонный кризисъ тѣмъ не менѣе назрѣваетъ. Послѣ войны господствующіе классы во всѣхъ странахъ еще больше напрягутъ свои усилія къ тому, чтобы отбросить назадъ на долгія десятилѣтія освободительное движеніе пролетаріата. Задача революціонной соціальдемократіи, какъ въ случаѣ быстраго темпа революціоннаго развитія, такъ и въ случаѣ затяжного характера кризиса, будетъ — не отказываться отъ длительной, повседневной работы, не пренебрегать ни однимъ изъ прежнихъ методовъ классовой борьбы. Ея задачей будетъ и парламентаризмъ и экономическую борьбу направлять противъ оппортунизма, въ духѣ революціонной борьбы массъ.

Какъ первые шаги по пути превращенія современной имперіалистской войны въ гражданскую войну, надо указать: 1) безусловный отказъ отъ вотированія военныхъ кредитовъ и выходъ изъ буржуазныхъ министерствъ; 2) полный разрывъ съ политикой „національнаго мира“ (bloc national, Burgfrieden); 3) созданіе нелегальной организаціи повсюду, гдѣ правительства и буржуазія, вводя военное положеніе, отмѣняютъ конституціонныя свободы; 4) поддержка братанія солдатъ воюющихъ націй въ траншеяхъ и на театрахъ войны вообще; 5) поддержка всякаго рода революціонныхъ массовыхъ выступленій пролетаріата вообще.

Оппортунизмъ и крахъ II-го Интернаціонала.

Крахъ второго Интернаціонала есть крахъ соціалистическаго оппортунизма. Послѣдній выросъ, какъ продуктъ предыдущей „мирной“ эпохи развитія рабочаго движенія. Эта эпоха научила

рабочій классъ такимъ важнымъ средствамъ борьбы, какъ использованіе парламентаризма и всѣхъ легальныхъ возможностей, созданіе массовыхъ экономическихъ и политическихъ организацій, широкой рабочей прессы и т. д. Съ другой стороны, эта эпоха породила тенденцію къ отрицанію классовой борьбы и къ проповѣди соціальнаго мира, къ отрицанію соціалистической революціи, къ принципіальному отрицанію нелегальныхъ организацій, къ признанію буржуазнаго патріотизма и т. д. Извѣстные слои рабочаго класса (бюрократія въ рабочемъ движеніи и рабочая аристократія, которой перепадала частичка доходовъ отъ эксплоатаціи колоній и отъ привиллегированнаго положенііа ихъ „отечества“ на міровомъ рынкѣ), а также мелкобуржуазные попутчики внутри соціалистическихъ партій явились главной соціальной опорой этихъ тенденцій и проводниками буржуазнаго вліяній на пролетаріатъ.

Губительное вліяніе оппортунизма особенно ярко проявилось въ политикѣ большинства оффиціальныхъ с.-д. партій II Интернаціонала во время войны. Голосованіе кредитовъ, вхожденіе въ министерства, политика „гражданскаго мира“, отказъ отъ нелегальной организаціи въ то время, когда легальность отнята, означаетъ срывъ важнѣйшихъ рѣшеній Интернаціонала и прямую измѣну соціализму.

III-й Интернаціоналъ.

Созданный войной кризисъ обнаружилъ дѣйствительную сущность оппортунизма, показавъ его въ роли прямого пособника буржуазіи противъ пролетаріата. Такъ называемый с.-д. „центръ“ съ Каутскимъ во главѣ, на дѣлѣ вполнѣ скатился къ оппортунизму, прикрывая его особо вредными лицемѣрными фразами и фальсифицированіемъ марксизма подъ имперіализмъ. Опытъ показываетъ, что, напримѣръ, въ Германіи только рѣшительное нарушеніе воли большинства верховъ партіи дало возможность выступить съ защитой соціалистической точки зрѣнія. Было бы вредной иллюзіей надѣяться на возстановленіе дѣйствительно соціалистическаго интернаціонала безъ полнаго организаціоннаго размежеванія съ оппортунистами.

Р. С-Д. Р. П. должна поддерживать всяческія интернаціональныя и революціонно-массовыя выступленія пролетаріата, стремясь къ сближенію всѣхъ антишовинистскихъ элементовъ Интернаціонала.

Пацифизмъ и лозунгъ мира.

Одной изъ формъ одураченія рабочаго класса является пацифизмъ и абстрактная проповѣдь мира. При капитализмѣ и особенно въ его имперіалистской стадіи, войны неизбѣжны. А съ дру-

гой стороны с.-д. не могутъ отрицать позитивнаго значенія революціонныхъ войнъ, т. е. не имперіалистскихъ войнъ, а такихъ, которыя велись напримѣръ отъ 1789 г. до 1871 г. ради сверженія національнаго гнета и созданія изъ феодально раздробленныхъ — національныхъ капиталистическихъ государствъ, или которыя возможны для охраны завоеваній побѣждающаго въ борьбѣ съ буржуазіей пролетаріата.

Пропаганда мира въ настоящее время, не сопровождающаяся призывомъ къ революціоннымъ дѣйствіямъ массъ, способна лишь сѣять иллюзіи, развращать пролетаріатъ внушеніемъ довѣрія къ гуманности буржуазіи и дѣлать его игрушкой въ рукахъ тайной дипломатіи воюющихъ странъ. Въ частности глубоко ошибочна мысль о возможности такъ называемаго демократическаго мира безъ ряда революцій.

Пораженіе царской монархіи.

Въ каждой странѣ борьба со своимъ правительствомъ, ведущимъ имперіалистическую войну, не должна останавливаться передъ возможностью въ результатѣ революціонной агитаціи пораженія этой страны. Пораженіе правительственной арміи ослабляетъ данное правительство, способствуетъ освобожденію порабощенныхъ имъ народностей и облегчаетъ гражданскую войну противъ правящихъ классовъ.

Въ примѣненіи къ Россіи это положеніе особенно вѣрно. Побѣда Россіи влечетъ за собой усиленіе міровой реакціи, усиленіе реакціи внутри страны и сопровождается полнымъ порабощеніемъ народовъ въ уже захваченныхъ областяхъ. Въ силу этого пораженіе Россіи при всѣхъ условіяхъ представляется наименьшимъ зломъ.

Отношеніе къ другимъ партіямъ и группамъ.

Война, вызвавъ разгулъ шовинизма, обнаружила подчиненіе ему и демократической (народнической) интеллигенціи и партіи с-р, при полной неустойчивости ихъ оппозиціоннаго теченія въ „Мысли“, — и основного ядра ликвидаторовъ („Наша Заря“), поддержаннаго Плехановымъ. Фактически на сторонѣ шовинизма стоятъ и О. К., начиная съ замаскированной поддержки его Ларинымъ и Мартовымъ до принципіальной защиты идей патріотизма Аксельродомъ, — и Бундъ, у котораго преобладаетъ шовинизмъ германофильскій. Брюссельскій (3. VIII. 1914) блокъ совершенно распался. А элементы, группирующіеся вокругъ „Н. Сл.“ колеблются между платоническимъ сочувствіемъ интернаціонализму и стремленіемъ единства во что бы то ни стало съ „Нашей Зарей“ и О.К. Такъ-же колеблется с.-д. фракція Чхеидзе, съ одной стороны ис-

ключившая плехановца, т. е. шовиниста, Манькова, съ другой стороны желающая во что бы то ни стало прикрыть шовинизмъ Плеханова, „Нашей Зари“, Аксельрода, Бунда и т. д.

Задачей с.-д. рабочей партіи въ Россіи является дальнѣйшее укрѣпленіе пролетарскаго единства, созданнаго въ 1912 – 14 гг. всего болѣе „Правдой“, возстановленіе партійныхъ с.-д. организацій рабочаго класса на базѣ рѣшительнаго организаціоннаго размежеванія съ соціалъ-шовинистами. Временныя соглашенія допустимы только съ тѣми с. д., которые стоятъ за рѣшительный организаціонный разрывъ съ О. К., „Нашей Зарей“ и Бундомъ.

РЕЗОЛЮЦІЯ ПО НАЦІОНАЛЬНОМУ ВОПРОСУ *)

Разгулъ черносотеннаго націонализма, ростъ націоналистическихъ тенденцій среди либеральной буржуазіи, усиленіе націоналистическихъ тенденцій среди верхнихъ слоевъ угнетенныхъ національностей выдвигаютъ въ настоящій моментъ національный вопросъ на видное мѣсто.

Положеніе дѣлъ внутри соціаль-демократіи (попытки кавказскихъ с.-д., Бунда и ликвидаторовъ отмѣнить программу партіи и т. д.) заставляетъ партію еще болѣе обратить вниманіе на этотъ вопросъ.

Опираясь на программу Р. С.-Д. Р. П., совѣщаніе — въ интересахъ правильной постановки с.-д. агитаціи по національному вопросу — выдвигаетъ слѣдующія положенія.

1. Поскольку возможенъ національный миръ въ капиталистическомъ обществѣ, основанномъ на эксплоатаціи, наживѣ и грызнѣ, постолько это достижимо лишь при послѣдовательномъ до конца демократическомъ, республиканскомъ устройствѣ государства, обезпечивающемъ полное равноправіе всѣхъ націй и языковъ, отсутствіе обязательнаго государственнаго языка, при обезпеченіи населенію школъ съ преподаваніемъ на всѣхъ мѣстныхъ языкахъ, и при включеніи въ конституцію основного закона, объявляющаго недѣйствительными какія бы то ни было привилегіи одной изъ націй, и какія бы то ни было нарушенія правъ національнаго меньшинства. Въ особенности необходима при этомъ широкая областная автономія и вполнѣ демократическое мѣстное самоуправленіе, при опредѣленіи границъ самоуправляющихся и автономныхъ областей на основаніи учета самимъ мѣстнымъ населеніемъ хозяйственныхъ и бытовыхъ условій, національнаго состава населенія и т. д.

---

*) Принята на совѣщаніи Центральнаго Комитета Р.С.-Д.Р.П. съ партійными работниками лѣтомъ 1913 г.

2. Раздѣленіе по національностямъ школьнаго дѣла въ предѣлахъ одного государства безусловно вредно съ точки зрѣнія демократіи вообще и интересовъ классовой борьбы пролетаріата въ особенности. Именно къ такому раздѣленію сводится въ Россіи всѣми буржуазными партіями еврейства и мѣщанскими оппортунистическими элементами разныхъ націй планъ такъ называемой «культурно-національной» автономіи или «созданія учрежденій, гарантирующихъ свободу національнаго развитія».

3. Интересы рабочаго класса требуютъ сліянія рабочихъ всѣхъ національностей даннаго государства въ единыхъ пролетарскихъ организаціяхъ, политическихъ, профессіональныхъ, кооперативно-просвѣтительныхъ и т. д. Только такое сліяніе въ единыхъ организаціяхъ рабочихъ различныхъ національностей даетъ возможность пролетаріату вести побѣдоносную борьбу съ международнымъ капиталомъ и съ реакціей, а равно съ проповѣдью и стремленіями помѣщиковъ, поповъ и буржуазныхъ націоналистовъ всѣхъ націй, которые проводятъ обыкновенно свои антипролетарскія стремленія подъ флагомъ «національной культуры». Всемірное рабочее движеніе создаетъ и съ каждымъ днемъ все болѣе развиваетъ интернаціональную (международную) культуру пролетаріата.

4. Что касается до права угнетенныхъ царской монархіей напій на самоопредѣленіе, т. е. на отдѣленіе и образованіе самостоятельнаго государства, то с.-д. партія безусловно должна отстаивать это право. Этого требуютъ какъ основные принципы международной демократіи вообще, такъ и въ особенности неслыханное національное угнетеніе большинства населенія Россіи царской монархіей, которая представляетъ изъ себя самый реакціонный и варварскій государственный строй по сравненію съ сосѣдними государствами Европы и Азіи. Этого требуетъ, далѣе, дѣло свободы самого великорусскаго населенія, которое неспособно создать демократическое государство, если не будетъ вытравленъ черносотенный великорусскій націонализмъ, поддерживаемый традиціей ряда кровавыхъ расправъ съ національными движеніями и воспитываемый систематически не только царской монархіей и всѣми реакціонными партіями, но и холопствующимъ передъ монархіей великорусскимъ буржуазнымъ либерализмомъ, особенно въ эпоху контръ-революціи.

5. Вопросъ о правѣ націи на самоопредѣленіе (т. е. обезпеченіе конституціей государства вполнѣ свободнаго и демократическаго способа рѣшенія вопроса объ отдѣленіи) непозволительно смѣшивать съ вопросомъ о цѣлесообразности отдѣленій той или иной націи. Этотъ послѣдній вопросъ с.-д. партія должна рѣшать въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ совершенно самостоятельно съ точки зрѣнія интересовъ всего общественнаго развитія и интересовъ классовой борьбы пролетаріата за соціализмъ.

Соціаль-демократія должна при этомъ имѣть въ виду что помѣщики

попы и буржуазія угнетенныхъ націй нерѣдко прикрываютъ націоналистическими лозунгами стремленія раздѣлить рабочихъ и одурачить ихъ, заключая за ихъ спиной сдѣлки съ помѣщиками и буржуазіей господствующей націи въ ущербъ трудящимся массамъ всѣхъ націй.

* * *

Совѣщаніе ставитъ въ порядокъ дня партійнаго съѣзда вопросъ о національной программѣ. Совѣщаніе приглашаетъ Ц. К., партійную прессу и мѣстныя организаціи возможно подробнѣе освѣщать (въ брошюрахъ. дискуссіяхъ и т. д.) національный вопросъ.